

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413210054
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413210054.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Rozsudok

v mene Slovenskej republiky

Okresný súd Kežmarok samosudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej O. t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Obcou X., v konaní o zaplatenie 101,17 eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť v prospech žalobcu istinu 101,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 22,47 eur od 6. 12. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 33,28 eur od 6. 10. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 45,42 eur od 6. 11. 2010 do zaplatenia a uhradiť v prospech žalobcu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 4. 10. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 101,17 eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, na základe ktorých žalovaná dňa 23. 6. 2010 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení. Právny predchodca žalobcu sa touto zmluvou zaviazal poskytovať služby a žalovaná sa zaviazala za ne platiť poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Žalovanej boli vyúčtované ceny za poskytnuté služby (poplatky za hlasové služby, nehlasové služby, mesačné a iné poplatky) faktúrami špecifikovanými v návrhu v celkovej výške 101,17 eur. Žalovaná riadne a včas neuhradila dlžné sumy, čím sa dostala vo vzťahu k žalobcovi do omeškania a preto sa žalobca obrátil na súd s návrhom na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Na návrh žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3Ro/494/2013-21, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom ako aj náhradu trov konania, avšak tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 19. 2. 2014, sp. zn. 3C 30/2014 zrušil.

Podľa ustanovenia § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd teda na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením ustanovil uznesením 3C 30/2014-35 žalovanej opatrovníka v osobe Obec X., keďže žalovaná sa nachádza na bližšie neurčenom mieste vo Veľkej Británii a jej pobyt sa nepodarilo vypátrať.

Na pojednávaní súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnil, ani neospravedlnil svoju neúčasť.

Súd vykonaným dokazovaním mal v konaní preukázané, že žalovaná dňa 23. 6. 2010 uzatvorila Zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej užívateľský program - Podľa seba 1. Pravosť ani pravdivosť týchto listinných dôkazov v konaní nebola spochybnená. Žalovaná nezaplatila žalobcovi mesačné platby a poplatky v celkovej výške 101,17 eur. Následne žalobca upomienkou upozornil žalovanú o povinnosti uhradiť platnú pohľadávku, no žalovaná ani napriek tomu dlžnú sumu neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis -nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zisteným skutkovým stavom súd dospel k záveru, že žalobca svoj návrh dostatočne preukázal a odôvodnil. Žalovaná preukázateľne uzavrela so žalobcom Zmluvu o pripojení, na základe čoho mu bola poskytnutá služba verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete, za ktorú bola povinná v zmysle tejto zmluvy platiť mesačne poplatky. Keďže tak neurobila, porušila dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaná neuhradila platby, ktoré jej boli fakturované, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania. Tieto sú uplatnené v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska a platnej k prvému dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorého výška bola vyčíslená v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

P o u č e n i e :

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Kežmarok 1. apríla 2014

JUDr. Andrej Kubinský

samosudca

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á uhradiť v prospech žalobcu istinu 101,17 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 22,47 eur od 6. 12. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 33,28 eur od 6. 10. 2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % p.a. zo sumy 45,42 eur od 6. 11. 2010 do zaplatenia a uhradiť v prospech žalobcu trovy konania vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou súdu dňa 4. 10. 2013 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 101,17 eur s prísl. a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil skutočnosťami, na základe ktorých žalovaná dňa 23. 6. 2010 uzavrela s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o pripojení. Právny predchodca žalobcu sa touto zmluvou zaviazal

poskytovať služby a žalovaná sa zaviazala za ne platiť poplatky dohodnuté v cenníku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať ostatné povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Žalovanej boli vyúčtované ceny za poskytnuté služby (poplatky za hlasové služby, nehlasové služby, mesačné a iné poplatky) faktúrami špecifikovanými v návrhu v celkovej výške 101,17 eur. Žalovaná riadne a včas neuhradila dlžné sumy, čím sa dostala vo vzťahu k žalobcovi do omeškania a preto sa žalobca obrátil na súd s návrhom na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

Na návrh žalobcu súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 3Ro/494/2013-21, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobným návrhom ako aj náhradu trov konania, avšak tento platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto ho súd uznesením zo dňa 19. 2. 2014, sp. zn. 3C 30/2014 zrušil.

Podľa ustanovenia § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Súd teda na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovaným zákonným ustanovením ustanovil uznesením 3C 30/2014-35 žalovanej opatrovníka v osobe Obec Ihľany, keďže žalovaná sa nachádza na bližšie neurčenom mieste vo Veľkej Británii a jej pobyt sa nepodarilo vypátrať.

Na pojednávaní súd konal a rozhodoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti žalobcu. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovník žalovaného sa pojednávania nezúčastnil, ani neospravedlnil svoju neúčasť.

Súd vykonaným dokazovaním mal v konaní preukázané, že žalovaná dňa 23. 6. 2010 uzatvorila Zmluvu o pripojení na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej užívateľský program - Podľa seba 1. Pravosť ani pravdivosť týchto listinných dôkazov v konaní nebola spochybnená. Žalovaná nezaplatila žalobcovi mesačné platby a poplatky v celkovej výške 101,17 eur. Následne žalobca upomienkou upozornil žalovanú o povinnosti uhradiť platnú pohľadávku, no žalovaná ani napriek tomu dlžnú sumu neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis -nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z..

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a zisteným skutkovým stavom súd dospel k záveru, že žalobca svoj návrh dostatočne preukázal a odôvodnil. Žalovaná preukázateľne uzavrela so žalobcom Zmluvu o pripojení, na základe čoho mu bola poskytnutá služba verejnej mobilnej rádiotelefontnej siete, za ktorú bola povinná v zmysle tejto zmluvy platiť mesačne poplatky. Keďže tak neurobila, porušila dohodnuté zmluvné podmienky. Žalovaná neuhradila platby, ktoré jej boli fakturované, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na uplatnenie úrokov z omeškania. Tieto sú uplatnené v zmysle nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska a platnej k prvému dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., teda podľa zásady úspechu v konaní. Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania predstavujúcich zaplatený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia, ktorého výška bola vyčíslená v samotnom návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Právo podať odvolanie nemá osoba, ktorá sa tohto práva už raz výslovne vzdala.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).