

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoP/48/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203461
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4420203461.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci toho času plnoletej E. I., nar. XX. XX. XXXX a vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. I., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: otec F. I., nar. XX. XX. XXXX, bytom U. Q., V. XX, zast. Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Podzámska 32, IČO: 36 813 401 a Bc. Y. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., I. XX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s. r. o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o návrhu otca na zníženie výživného a na nahradenie súhlasu matky, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27. mája 2022 č. k. 8P/113/2020-751 v spojení s opravným uznesením zo dňa 27. mája 2022 č. k. 8P/113/2020-771 takto

r o z h o d o l :

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch týkajúcich sa výživného (I. až V.) m e n í takto:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05. 05. 2020 tak, že výživné na E. I., nar. XX. XX. XXXX znižuje zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne od 05. 08. 2020 do 31. 08. 2022 a od 01. 09. 2022 zvyšuje zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť výživné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám E. I. (I.).

Zročné výživné na E. I., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2022 do 31. 03. 2023 v sume 210,- eur je otec povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (II.).

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05. 05. 2020 tak, že výživné na maloletú E. I., nar. XX. XX. XXXX znižuje zo sumy 270,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne od 05. 08. 2020 do 31. 08. 2022 a od 01. 09. 2022 zvyšuje zo sumy 90,- eur na sumu 120,- eur mesačne s tým, že otec je povinný platiť výživné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky (III.).

Zročné výživné na maloletú E. I., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 01. 09. 2022 do 31. 03. 2023 v sume 210,- eur je otec povinný zaplatiť do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (IV.).

Vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca p o t v r d z u j e (V.).

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI.).

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05. 05. 2020 tak, že výživné na E. I., nar. XX. XX. XXXX zvýšil zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 345,- eur mesačne od 05. 08. 2020 s tým, že otec je povinný platiť výživné vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám E. I. (I.). Zročné výživné na E. I., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 05. 08. 2020 do 27. 05. 2022 v sume 4 894,38 eura uložil otcovi splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. (II.) Súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05. 05. 2020 tak, že výživné na maloletú E. I., nar. XX. XX. XXXX znížil zo sumy 270,- eur mesačne na sumu 150,- eur mesačne od 05. 08. 2020 (III.). Otcovi uložil povinnosť prispievať na tvorbu úspor maloletej E. I., nar. XX. XX. XXXX mesačne sumou 65,- eur na osobný vinkulovaný účet maloletej, ktorý matka zriadi v peňažnom ústave na meno maloletej do 10. 06. 2022 a obratom oznámi otcovi peňažný ústav a číslo účtu (IV.). Súd návrh otca na zníženie výživného na E. I. a na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca zamietol (V.). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VI.). Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3, § 63 ods. 3 Zákona o rodine, § 2 ods. 1 zák. č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa a o zmene a doplnení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení a vykonaným dokazovaním zistil, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/27/2011-19 zo dňa 09. 03. 2011 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej maloleté deti na čas po rozvoде boli zverené do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej E. v sume 90,- eur mesačne a na výživu maloletej E. v sume 60,- eur mesačne. Na styku otca s maloletými deťmi sa rodičia dohodli tak, že otec sa bude s maloletými deťmi sťahovať neobmedzene. Mesačné výdavky na maloletú E. boli v čase ostatného rozhodnutia vo výške 300,- eur mesačne (bez jednorazových poplatkov na nákup kníh a zošitov, poplatku za autoškolu) a na maloletú E. vo výške 140,- eur (bez jednorazových poplatkov na venček, športové pomôcky, lyžiarsky kurz a birmovku). Zo zápisnice z pojednávania vo veci 11P/25/2020 zo dňa 05. 05. 2020 súd zistil, že v tom čase matka poberala rodinné prídavky na maloleté deti spolu vo výške 360,- eur mesačne. Príjem matky bol v tom čase vo výške 670,83 eura, okrem toho poberala rodinné prídavky na Slovensku na tri deti vo výške 74,85 eura mesačne a daňový bonus spolu 288,21 eura. V tom čase bývala v spoločnej domácnosti s manželom a tromi deťmi, náklady na bývanie boli vo výške 175,- eur mesačne (plyn, voda, elektrina), smetné 100,- eur ročne, poistenie domácnosti 110,- eur ročne, internet a TV 30,- eur mesačne, hypotéka vo výške 200,- eur mesačne. Celkové výdavky na domácnosť spolu so stravou boli mesačne vo výške 1 195,- eur. Príjem jej manžela bol vo výške 1 181,- eur mesačne. Matka bola v tom čase vlastníčkou nehnuteľnosti - rodinného domu zaťaženého zriadením záložného práva v prospech mBank SPOLKA AKCYJNA, a. s. Maloletá E. navštevovala druhý ročník Strednej priemyselnej školy stavebnej v U., na jej stravu matka minula 40,- eur mesačne, ďalej matka platila maloletej 8,- eur za mobil, za stužkovú 20,- eur mesačne, platila jej fitnesscentrum vo výške 25,- eur mesačne, okrem toho maloletá mala problémy s pleťou, preto minula na kozmetiku mesačne 20,- eur, okrem toho si plánovala urobiť vodičský preukaz za 600,- eur, navštevovala súkromne matematiku, za ktorú platili 40,- eur mesačne, u zubárky platili 10,- eur mesačne. Maloletá E. v čase posledného rozhodovania navštevovala 9. ročník ZŠ Cirkevnej v H., za krúžok gymnastiky platili 30,- eur mesačne, za aerobik 10,- eur mesačne, venček stál 200,- eur, lyžiarsky výcvik 230,- eur (otec prispel sumou 100,- eur), športové pomôcky stáli 50,- eur, exkurz 30,- eur, okrem toho jej matka platila mobil vo výške 8,- eur mesačne a doučovanie z angličtiny v sume 40,- eur mesačne. Otec v čase ostatného rozhodnutia pracoval v Nemecku, kde mal príjem podľa písomného vyjadrenia v čistom 1 750,- eur, jeho manželka mala príjem 365,- eur v čistom, ich ďalší príjem tvoria prídavky na syna otca M. I. a na dcéru manželky M. I. v sume 409,22 eura mesačne a výživné na M. vo výške 150,- eur mesačne. Podľa potvrdenia o príjme od zamestnávateľa otca mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý príjem za obdobie od októbra 2019 do marca 2020 bol vo výške 2 061,23 eura. Otec nevlastnil žiadny nehnuteľný majetok, v tom čase splácali úver vo výške 216,80 eura mesačne so splatnosťou úveru k októbru 2027. Ich mesačné výdavky boli vo výške 243,- eur (nájomné, plyn a elektrina) + ostatné náklady mesačne 71,- eur (Tv, internet, telefón, smetné). Nakoľko v tom čase pracoval v Nemecku, na cestovné do práce minul 40,- eur mesačne a na cestovné za rodinou na Slovensko 280,- eur mesačne. Náklady v Nemecku pozostávali z poplatku za bývanie v sume 250,- eur mesačne a stravné vo výške 360,- eur mesačne. Ďalšie mesačné výdavky pozostávali z poplatku za škôlku syna M. 60,- eur, oblečenie pre syna 20,- eur, sirup na imunitu 20,- eur, životné poistenie 2 dospelí + 2 deti 166,01 eura, benzín 80,- eur, splátka kávovaru 45,- eur, strava na Slovensku pre tri osoby 450,- eur, oblečenie pre dvoch dospelých 80,- eur, drogéria 70,- eur, kredit mobil Nemecko 20,- eur, mimoriadne výdavky 150,- eur, poisťka auta 390,- eur ročne a poistenie domácnosti 100,- eur

ročne. Okrem toho svojim dcéram pravidelne prispieval na sviatky, prispel na lyžiarsky výcvik sumou 2 x 100,- eur, 100,- eur prispel na kúpu notebooku a na birmovku sumou 100,- eur, taktiež príležitostne pošle vreckové alebo odmenu za vysvedčenie. Jeho manželka uhrádzala na dcéru M., ktorá s nimi žije v spoločnej domácnosti mesačne 13,- eur za školné a družinu, 20,- eur na školské pomôcky, 30,- eur na oblečenie, 20,- eur na tanečnú, školské výlety a cestovanie 130,- eur ročne a nákup kníh a pracovných zošitov 120,- eur. Z rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 05. 05. 2020 mal súd preukázané, že súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 9C/27/2011-19 zo dňa 09. 03. 2011 v časti o výživnom tak, že zvýšil výživné na maloletú E. zo sumy 90,- eur mesačne na 300,- eur mesačne a na maloletú E. zo sumy 60,- eur mesačne na 270,- eur mesačne od 01. 01. 2020 s tým, že zročné výživné je vyrovnané.

1.2. Oznámením Okresného dopravného inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nových Zámkach zo dňa 30. 09. 2021 mal súd preukázané, že matka ani otec nie sú vlastníkami, ani držiteľmi motorového vozidla. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 10/2021 do 04/2022 mal súd preukázané, že jej čistý príjem je vo výške 753,19 eura. Z potvrdenia o príjme manžela matky za obdobie od 10/2021 do 04/2022 mal súd preukázané, že jeho priemerný čistý plat je vo výške 1 460,- eur. Matka cestou právneho zástupcu doručila tunajšiemu súdu dňa 19. 10. 2021 rozpis výdavkov na domácnosť a na dcéry, toho času plnoletú E. a maloletú E., z ktorej vyplývajú náklady na domácnosť: bývanie (plyn, voda, elektrina) 190,- eur mesačne, strava 650,- eur mesačne pre piatich členov domácnosti, TV+internet+RTVS vo výške 35,- eur mesačne, mobilné telefóny 50,- eur mesačne, hypotéka 193,- eur mesačne, náklady na dochádzku do zamestnania 160,- eur mesačne, úver vo výške 62,50 eura mesačne, poplatky za komunálny odpad 130,- eur ročne, daň z nehnuteľnosti 40,- eur ročne, poistenie domácnosti 110,- eur ročne, povinné zmluvné poistenie 182,- eur ročne, poistenie v zamestnaní 46,- eur ročne, sporenie deťom 100,- eur mesačne, kozmetika a hygienické potreby 150,- eur mesačne, mimoriadne výdavky 200,- eur mesačne, výživové doplnky 50,- eur mesačne, masáž manžela matky 60,- eur mesačne zo zdravotných dôvodov, oblečenie 100,- eur (pre dve dospelé osoby). Náklady na E.: náklady do školy 100,- eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 20,- eur ročne, náklady na učebnice na cudzí jazyk 20,- eur ročne, vodičský kurz 645,- eur (jednorazový výdavok), náklady na kozmetiku v súvislosti s problematickým akné 30,- eur mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne, strava v škole 40,- eur mesačne, vreckové 50,- eur mesačne, permanentka na fitness 24,- eur mesačne, náklady na fotenie a oznámenie v súvislosti s ukončením strednej školy 30,- eur (jednorazový výdavok), poplatky za prihlášky na vysokú školu 40,- eur (jednorazový výdavok), sporenie 33,33 eura mesačne, poplatok za komunálny odpad 2,17 eura mesačne, alikvotná čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 eura. Náklady na maloletú E.: náklady do školy 100,- eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 40,- eur ročne, oblečenie 50,- eur mesačne, strava v škole 40,- eur mesačne, náklady na kozmetiku, drogériu 20,- eur mesačne, cvičenie 100,- eur mesačne, náklady na manikúru 20,- eur mesačne, vreckové 50,- eur mesačne, náklady na birmovku 180,- eur (jednorazový výdavok), výživové doplnky na cvičenie 20,- eur mesačne, zvýšené výdavky v súvislosti s diétou 30,- eur mesačne, matrac s príslušenstvom 313,19 eura, sporenie 33,33 eura mesačne, poplatok za komunálny odpad 2,17 eura mesačne, alikvotná čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 eura. Náklady na maloletú M. C.: náklady do školy 100,- eur (jednorazový výdavok), ZRPŠ 35,- eur ročne, strava v škole a školský klub 30,- eur + 7,- eur mesačne, oblečenie 30,- eur mesačne, sporenie 33,33 eura, poplatok za komunálny odpad 2,17 eura mesačne, alikvotná čiastka nákladov na domácnosť vrátane stravy 215,23 eura. Z výpisu z účtu matky mal súd preukázané, že z Nemecka poberá prídavky na deti mesačne vo výške 387,- eur, za RTVS platí 4,64 eura mesačne, od otca dostáva na dve dcéry výživné vo výške 210,- eur mesačne, od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky poberá prídavky na tri deti v sume 76,50 eura, za plyn platí mesačne sumu 100,- eur, elektrinu 50,- eur mesačne, vodu 40,- eur mesačne. Potvrdeniami uskutočnenia debetnej operácie mal súd preukázané, že matka spláca hypotéku zriadenú v mBank S.A. mesačne sumou 188,49 eura, za poistenie úveru platí mesačne 4,48 eura, ďalší úver spláca splátkami po 62,50 eura mesačne, za poistenie domácnosti platí mesačne sumu 110,- eur, poistenie auta Dacia 84,10 eura (Generali poisťovňa) a ďalšieho auta vo výške 97,40 eura (AXA). Rozhodnutím č. 333421 Mesta Šurany mal súd preukázané, že matka platí miestny poplatok za komunálne odpady ročne vo výške 130,- eur na piatich členov rodiny. Rozhodnutím č. 515921 Mesta Šurany mal súd preukázané, že matka platí daň z nehnuteľnosti ročne vo výške 40,37 eura. Z lekárskeho potvrdenia E. I. mal súd preukázané, že má doporučenú laktózovú a histaminovú diétu a tiež používanie mastičiek na kožu a sprejov do nosa z dôvodu alergií. Z rozhodnutia Slovenskej technickej univerzity v Bratislave zo dňa 13. 05. 2022 mal súd preukázané podmienené prijatie E. I. na STU, Stavenú fakultu, na 4-ročné štúdium bakalárskeho študijného programu pozemné stavby a architektúra v akademickom roku 2022/2023. Z

príjmových pokladničných dokladov mal súd preukázané, že za vodičský kurz E. I. bola vyplatená suma 600,- eur.

1.3. Otec cestou právneho zástupcu doručil tunajšiemu súdu dňa 23. 11. 2021 rozpis príjmu, z ktorého vyplýva, že má príjem vo výške 2 200,- eur mesačne, poberá prídavky na dve deti vo výške 430,- eur, príjem manželky otca je vo výške 320,- eur a ďalším príjmom je výživné na M. I., t.j. celkový príjem 3 100,- eur mesačne. Z rozpisu výdavkov vyplýva, že otec má nasledujúce mesačné výdavky: ubytovanie v Nemecku 320,- eur, stravné v Nemecku 360,- eur, cestovné (D-SK-D) 380,- eur, cestovné do zamestnania 40,- eur, t.j. celkové mesačné výdavky v Nemecku sú vo výške 1 100,- eur. Ďalej má nasledujúce výdavky na domácnosť: nájomné 235,- eur, spotrebný úver 216,82 eura, TV+Net 33,10 eura, telefóny 52,- eur, benzín 80,- eur, sporenie 38,62 eura, hygienické potreby a drogéria 130,- eur, oblečenie pre dvoch dospelých 100,- eur, výživné na dve dcéry 210,- eur, havarijné poistenie 30,80 eura, zákonná poisťka 9,60 eura, smeti na 4 osoby 9,30 eura, životné poisťky pre štyri osoby 138,90 eura, poistenie domácnosti 9,10 eura, t.j. celkové mesačné výdavky na domácnosť 1 713,- eur. Ďalej sú to mesačné výdavky na maloletého M. na stravu v škôlke 30,- eur, školné 18,- eur, oblečenie 30,- eur, vitamíny 15,- eur, triedny fond 3,60 eura a ZRPŠ 1,66 eura, t.j. spolu vo výške 98,30 eura mesačne na M. a na maloletú M. strava v škole 30,- eur mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne, problémové akné 30,- eur mesačne, vreckové 30,- eur mesačne, prípravky na imunitu 15,- eur mesačne a jednorazové platby: ZRPŠ 25,- eur ročne, triedny fond 30,- eur ročne a náklady na školu 15,- eur ročne, t.j. mesačné výdavky na maloletú M. spolu vo výške 175,- eur. Z výpisu z účtu otca a pripojených poisťných zmlúv mal súd preukázané, že platí životné poisťky štvrťročne vo výške 416,04 eura. Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru reg. č. 276340611171019 mal súd preukázané poskytnutie spotrebiteľského úveru manželke otca vo výške 16 000,- eur s tým, že zmluva je uzavretá na dobu určitú (96 mesiacov) s mesačnými splátkami vo výške 232,82 eura. Z výpisu z účtu otca mal súd preukázané pravidelné platenie výživného na dcéry na účet matky, sporenie pre M. a M., platenie nájomného, elektriny, plynu štvrťročne, telefónu internetu a TV, havarijnej a zákonnej poisťky na auto v zmysle rozpisu výdavkov. Z potvrdenia zo dňa 31. 03. 2021 mal súd preukázanú výšku nájomného za ubytovanie otca v Nemecku vo výške 320,- eur mesačne. Z dodatkov k poisťným zmluvám č. 6642437, 6642256 a 6642402 mal súd preukázanú výšku mesačného poisťného pre M. a M. vo výške po 10,- eur a pre otca vo výške 18,67 eura. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 26. 10. 2021 mal súd preukázané, že manželka otca bola na dočasnej PN od 25. 10. 2021, kedy mala priznaný nárok na nemocenské za prvé tri dni dočasnej PN vo výške 4,84207500 eura/deň a za ďalšie dni dočasnej PN do ukončenia PN, najdlhšie do uplynutia podporného obdobia vo výške 10,65256500 eura/deň. Z dohody o skončení pracovného pomeru mal súd preukázané ukončenie pracovného pomeru zamestnávateľa Motory International, s. r. o. so zamestnankyňou - manželkou otca ku dňu 22. 10. 2021. Z rozhodnutia Mesta Nové Zámky mal súd preukázané platenie poplatku za komunálne odpady zo strany otca vo výške 111,98 eura ročne. Z potvrdenia o príjme mal súd preukázaný priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 2 198,- eur mesačne (za obdobie od 09/2020 do 09/2021). Z otcom predložených cestovných lístkov mal súd preukázané výdavky otca na cestovné z Nemecka na Slovensko a späť vo výške 100,- eur týždenne.

1.4. Vykonaným dokazovaním a jeho doplnením v intenciách odvolacieho súdu, ktorým je súd prvej inštancie viazaný, dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zníženie výživného je čiastočne dôvodný. Súd mal jednoznačne preukázané, že k zmene pomerov došlo jednak na strane rodičov, ich príjem sa oproti obdobiu ostatného rozhodnutia zvýšil, ale súčasne možno konštatovať, že sa zvýšili aj ich výdavky, či už na deti, o ktoré sa starajú alebo na domácnosť, resp. u otca v súvislosti s ubytovaním v Nemecku. Priemerný čistý príjem otca za obdobie 10/2019 - 03/2020 bol vo výške 2 061,23 eura a k tomu poberal rodinné prídavky na dve maloleté deti z Nemecka vo výške 359,32 eura, jeho manželka mala priemerný čistý príjem vo výške 379,- eur. Oproti tomu v období od 09/2020 do 09/2021 bol priemerný čistý mesačný príjem otca vo výške 2 198,- eur, naďalej poberá rodinné prídavky na dve maloleté deti M. a M. sumu 430,- eur. Jeho manželka je aktuálne nezamestnaná. Výdavky otca sa od roku 2020 zvýšili, jednak na domácnosť, ako aj na ubytovanie v Nemecku (zo sumy 250,- eur na sumu 320,- eur mesačne) a na cestovné z Nemecka na Slovensko a späť. Výška splátok úverov ostala oproti roku 2020 nezmenená. Otec naďalej nevlastní nehnuteľnosť, ani auto. Matkin príjem sa oproti roku 2020 zvýšil o 82,36 eura, naďalej poberá prídavky na dve deti z Nemecka vo výške 389,- eur a prídavky zo Slovenska vo výške 51,76 eura. Matka vlastní rodinný dom, auto nevlastní. Príjem jej manžela sa od roku 2020 zvýšil o 279,- eur. Výdavky zo strany matky sa oproti roku 2020 tiež zvýšili, najmä na energie a na dcéry. Náklady na bývanie boli v čase ostatného rozhodnutia vo výške 175,- eur mesačne (voda, plyn, elektrina), TV 30,- eur mesačne, smetné 100,- eur ročne a poistenie

domácnosti 110,- eur ročne. Aktuálne náklady na vodu, plyn, elektrinu sú vo výške 190,- eur mesačne, TV, internet a RTVS 35,- eur mesačne, smetné 130,- eur ročne, poistenie domácnosti naďalej 110,- eur ročne. Toho času plnoletá E. I. v čase ostatného rozhodnutia bola študentkou druhého ročníka Strednej priemyselnej školy stavebnej v Nitre. V súčasnosti je podmienenčne prijatá na štúdium na Slovenskú technickú univerzitu v Bratislave, Stavebnú fakultu. V čase ostatného rozhodovania boli výdavky E. podľa vyjadrenia matky vo výške 188,- eur mesačne, okrem mimoriadnych výdavkov a alikvotnej čiastky na bývanie a stravu. E. mesačné výdavky sú aktuálne podľa vyjadrenia matky vo výške 217,49 eura, s alikvotnou čiastkou na bývanie a mimoriadne výdavky spolu vo výške 437,49 eura, ktorú sumu nepoprel ani otec. E. bola v čase posledného rozhodovania o výške výživného žiačkou 9. ročníka základnej školy, výdavky na E. boli v čase posledného rozhodovania vo výške 128,- eur okrem alikvotnej čiastky na bývanie a stravu a mimoriadnych výdavkov (venček, lyžiarsky výcvik). V súčasnosti sú mesačné výdavky na E. vo výške 275,83 eura, spolu s alikvotnou čiastkou na bývanie a stravu 495,83 eura. Otec uvedené výdavky nepoprel. Hoci nedošlo k podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia, vzhľadom na špecifickosť prípadu, kedy došlo v ostatnom rozhodnutí k nesprávnemu započítaniu rodinných prídavkov poberaných z Nemecka do výšky výživného, bolo potrebné postupovať tak, aby došlo k spravodlivému vyriešeniu veci s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, a teda pristúpiť k zmene doterajšej úpravy výšky výživného tak, aby táto bola jednoznačná a neboli v nej zahrnuté rodinné prídavky z Nemecka. Súd zmenil výšku výživného od podania návrhu, nakoľko nezhliadol dôvod osobitného zreteľa, ktorý by odôvodňoval zmenu výšky výživného späť. Pri určovaní výšky výživného vychádzal z odôvodnených potrieb plnoletej E. a maloletej E., pričom súd uplatnil aj tzv. valorizačnú klauzulu v zmysle § 78 ods. 3 ZR, prihliadol na vývoj životných nákladov, ako aj na možnosti a schopnosti otca, ako výživou povinného rodiča, ktorý mesačne dosahuje príjem zo zamestnania vo výške 2 200,- eur, k čomu je potrebné pripočítať rodinné prídavky z Nemecka poberané na maloletého M. v sume 215,- eur. Súd nezapočítal do jeho príjmu rodinné prídavky z Nemecka poberané na maloletú M., nakoľko táto musí byť zohľadnená pri určení vyživovacej povinnosti jej rodičov. Súd prihliadol aj na ustálenú súdnu prax, v zmysle ktorej je možné postihnúť príjem povinného rodiča približne v rozsahu 20 % - 30 % na plnenie všetkých jeho vyživovacích povinností s prihliadnutím na osobitosti daného prípadu, čo v danom prípade u otca je rozpätie súm 483-724,50 eura. Preto dospel k nasledovnému záveru. Súd uznal výdavky na E. vo výške 437,49 eura (náklady do školy 10,- eur mesačne, ZRPŠ 3,33 eura mesačne, učebnice 1,66 eura mesačne, kozmetika 30,- eur mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne, strava v škole 40,- eur mesačne, vreckové 50,- eur mesačne, fitness 32,50 eura mesačne, alikvotná čiastka na domácnosť 100,- eur + domáca strava 120,- eur). Ak z vyššie uvedeného príjmu otec zaplatí výživné na E. 280,- eur + 65,- eur titulom tvorby úspor, matka tiež prispeje sumou 140,- eur, budú pokryté odôvodnené potreby plnoletej E.. Aj keď súd rozhoduje podľa skutkového stavu ku dňu vyhlásenia rozsudku, na tomto mieste je potrebné poznamenať a poukázať i na tú skutočnosť, že výdavky u E. nástupom na vysokoškolské štúdium ešte porastú a na jej ďalšie výdavky (cestovné, ubytovanie a školské pomôcky), ktoré môže pokrývať rodinnými prídavkami poberanými z Nemecka, treba pozerať zo širšieho aspektu. Súd poznamenal, že i v Nemecku má dieťa nárok na rodinné prídavky do plnoletosti a po jeho dovŕšení už len po splnení určitých podmienok a E. je prijatá na vysokoškolské štúdium podmienenčne. Keďže E. je už plnoletá, tvorba úspor na samostatný vinkulovaný účet plnoletej stráca v danom prípade význam, súd pripočítal sumu určenú na tvorbu úspor k bežnému výživnému, a tak dospel v konečnom dôsledku k zvýšenému výživnému vo výške 345,- eur, čo predstavuje 14,3% zo svojho príjmu (bez započítania rodinných prídavkov z Nemecka na maloletú M.), ktorú určil otcovi platiť už k rukám plnoletej E.. U maloletej E. súd uznal výdavky vo výške 423,- eur (náklady do školy 10,- eur mesačne, ZRPŠ 3,33 eura mesačne, oblečenie 50,- eur mesačne, strava v škole 40,- eur mesačne, kozmetika 20,- eur mesačne, fitness 20,- eur, vreckové 30,- eur mesačne, diéta 30,- eur), alikvotná čiastka na domácnosť 100,- eur a domáca strava 120,- eur mesačne. Súd neuznal výdavok na manikúru a výživové doplnky, ktoré nepovažuje za nevyhnutný výdavok v jej veku. Ak otec zo svojho príjmu zaplatí 150,- eur, čo predstavuje 6,2 % zo svojho príjmu (bez započítania rodinných prídavkov z Nemecka na maloletú M.) a matka prispeje sumou 85,- eur, budú pokryté odôvodnené potreby maloletej. Súd ďalej poznamenal, že vyživovacia povinnosť na maloleté dieťa pritom prináleží obom rodičom, t. j. nielen tomu rodičovi, ktorý deti nemá vo svojej osobnej starostlivosti, v tomto prípade je to otec, u matky je však táto povinnosť čiastočne vykompenzovaná práve osobnou starostlivosťou, ktorú maloletému dieťaťu poskytuje. Pokiaľ otec prispeje na výživu maloletého dieťaťa mesačne zníženým výživným v sume 150,- eur a matka prispeje polovicou, sumou 75,- eur, nakoľko druhú polovicu kompenzuje osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a pripočíta sa k tomu aj príjem matky titulom prídavku na maloleté dieťa, tak na strane maloletého dieťaťa vznikne zatiaľ dostatok finančných prostriedkov na krytie osobných potrieb maloletého dieťaťa. Takto ustálená výška výživného podľa názoru súdu korešponduje aktuálnym

potrebám maloletého dieťaťa a zodpovedá aj kritériám Zákona o rodine. Vzhľadom k možnostiam a schopnostiam otca a zmenených výšok výživného na dcéry, súd mal za to, že medzi odôvodnené potreby dcér patrí aj tvorba úspor spolu vo výške 130,- eur, ktorú sumu rovnako rozdelil medzi plnoletú E. a maloletú E.. U plnoletej E. uvedenú sumu pripočítal k bežnému výživnému a u maloletej E. rozhodol tak, že otec bude túto sumu poukazovať spolu s bežným výživným na osobitný vinkulovaný účet maloletej, ktorý matka zriadi v peňažnom ústave a otcovi obratom oznámi číslo tohto účtu. Vzhľadom na to, že otec má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči maloletému M., nar. XX. XX. XXXX pochádzajúceho z jeho súčasného manželstva, otcovi po zaplatení určeného výživného zostane ešte dostatok finančných prostriedkov aj na jeho výživu. Zvýšením výživného na plnoletú E. od podania návrhu vznikol otcovi nedoplatok na výživnom za obdobie od 05. 08. 2020 do 27. 05. 2022 v sume 4 605,- eur (05/08/2020-31/08/2020 (26 x 11,13 eura) = 289,38 eura + 09/2020-27/05/2022 (21 x 345,- eur) = 7 245,- eur, spolu 7 534,38 eura, od ktorej sumy bolo potrebné odpočítať už zaplatené výživné na E. za uvedené obdobie vo výške 120,- eur mesačne, 22 x 120 = 2 640,- eur, t.j. 7 245-2 640 = 4 605,- eur súd povolil splácať po 100,- eur mesačne podľa § 232 odsek 3, 4 Civilného sporového poriadku, aby zaplatením naraz celého nedoplatku nedošlo k ohrozeniu jeho životného minima. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného na plnoletú Sofiu zamietol. Súčasne súd zamietol i návrh otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov na účet otca z dôvodu, že oprávnenou osobou na vyplácanie prídavkov na dieťa, či už v Slovenskej republike alebo Nemecku, je osoba, ktorej je dieťa zverené do osobnej starostlivosti na základe rozhodnutia súdu, resp. samotné plnoleté nezaopatrené dieťa. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Opravným uznesením zo dňa 27. mája 2022 č. k. 8P/113/2020-771 súd opravil II. výrok rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 8P/113/2020-751 zo dňa 27. 05. 2022 tak, že správne znie: Zročné výživné na E. I., nar. XX. XX. XXXX za obdobie od 05. 08. 2020 do 27. 05. 2022 v sume 4 894,38 eura je otec povinný splácať po 100,- eur mesačne spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod stratou výhody splátok, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Toto rozhodnutie odôvodnil ustanovením § 224 CSP a tým, že chybu v počítaní týmto ustanovením opravil.

3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec, odôvodniac ho tým, že s poukazom na ust. § 365 ods. 1 písm. d) a písm. h) CSP, keď mal za to, že konanie má vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a zároveň rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Namietol, že návrh na zvýšenie výživného nebol predmetom konania, a teda súd rozhodol o nároku, ktorý ani nebol predmetom prejednávania súdom. Súd prvej inštancie zjavne prehliadol skutočnosť, že predmetom konania bol návrh otca na zníženie výživného, a nie návrh matky a toho času už plnoletého dieťaťa na zvýšenie výživného. V prípade E. I., ktorá je plnoletá, je možné výživné na plnoleté dieťa upraviť len na návrh. V danom prípade návrh na zvýšenie výživného matkou, ako ani plnoletou E. I. podaný nebol, súd nevydal ani uznesenie, že by začal konanie o zvýšenie výživného bez návrhu (čo je však možné len v prípade maloletých detí) a z toho dôvodu má otec za to, že v danom prípade súd prekročil svoje právomoci, keď rozhodol o nároku, ktorý nebol predmetom konania, teda rozsudok vo výrokoch I. a II. považuje v celom rozsahu za nezákonný. Navyše, otec namieťa, že súd vyhlásil rozsudok, v ktorom uviedol výšku zročného výživného 4 605,- eur a následne opravným uznesením túto sumu zvýšil na sumu 4 894,38 eura. Je toho názoru, že zvýšiť sumu zročného výživného nie je možné opravným uznesením, nakoľko sa nejedná o chybu v písaní alebo počítaní. Vo vzťahu k plnoletej E. I. namietol, že súd vo vzťahu k nej konal, akoby bola v konaní zastúpená právny zástupcom a následne nahliadnutím do súdneho spisu bolo zistené, že E. I. splnomocnenie na zastupovanie jej osoby v konaní právny zástupcovi JUDr. Ladislavovi Magyerkovi neudelila, a teda súd rozhodol bez toho, aby poznal vôbec stanovisko toho času plnoletej účastníčky konania. Čo sa týka výšky súdom určených vyživovacích povinností, otec má za to, že súd pri určení výšky výživného vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a z nesprávnych matematických východísk. Vo vzťahu k plnoletej E. súd prvej inštancie zistil celkové mesačné výdavky na E. vo výške 437,49 eura a otca zaviazal na platenie výživného sumou vo výške 345,- eur mesačne. Keď k tomu pripočítame sumu rodinných prídavkov, ktoré poberá matka (389,- eur z Nemecka + 51,76 eura zo Slovenska, t.j. spolu 440,76 eura, z toho časť pripadajúca na jedno dieťa predstavuje sumu 220,38 eura), je zrejmé, že výživné otca spolu s rodinnými prídavkami v súčte 565,38 eura presiahne sumu mesačných výdavkov na plnoletú E.. Takýmto spôsobom by matka nielenže vôbec nemusela prispievať na výživu svojej dcéry, ale zo sumy výživného po uhradení všetkých potrieb plnoletej E. ostane k dispozícii viac ako 120,- eur. Takéto rozhodnutie otec považuje za celkom nespravodlivé, neprimerané potrebám dcéry a nie je

zrejme, z akého dôvodu by mal všetky výdavky plnoletej dcéry hradiť otec. Vo vzťahu k mal. E. súd prvej inštancie zistil mesačné výdavky vo výške 495,83 eura a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne a zároveň mu uložil povinnosť prispievať na tvorbu úspor sumou 65,- eur mesačne. Rodinné prídavky tak spolu so sumou poskytovanou otcom predstavujú čiastku 435,38 eura. Matka by teda na výživu dcéry mala podľa predmetného rozsudku prispievať len čiastkou cca 60,- eur. V prípade 16-ročného dieťaťa už ani osobná starostlivosť nie je potrebná v takej miere, ako je tomu u menších detí, preto podiel osobnej starostlivosti by mal byť primerane zohľadnený aj s poukazom na vek dieťaťa. Majetkové pomery matky a otca sú porovnateľné, preto nie je dôvod, aby bol jeden z rodičov zaťažený vyživovacou povinnosťou neprimerane väčšou ako druhý rodič. Z uvedeného dôvodu má otec za to, že súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď v prípade oboch detí určil výživné tak, že matke nezostala prakticky žiadna vyživovacia povinnosť. Súd prvej inštancie pri zisťovaní zmeny pomerov na strane účastníkov neprihliadol na skutočnosť, že sa znížil príjem manželky otca, ktorá je toho času nezamestnaná, a na druhej strane, manžel matky má podstatný príjem cca 1 400,- eur, ktorý pri ostatnom rozhodnutí nebol vôbec braný do úvahy. Súd sa tiež nevysporiadal so skutočnosťou, že v pôvodnej rodičovskej dohode, ktorej zmeny sa otec v predmetnom konaní domáha, boli do sumy výživného zahrnuté aj rodinné prídavky, a teda pri určení, resp. zmene vyživovacej povinnosti mal súd podľa názoru otca vychádzať z výživného 120,- eur a 90,- eur a od týchto súd určovať prípadnú zmenu. Namietol aj výrok, ktorým súd zamietol návrh otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca, keď odôvodnenie nepovažoval za postačujúce. Pokiaľ bola jeho vyživovacia povinnosť určená so započítaním rodinných prídavkov do sumy výživného, je na ochranu otca, aby boli tieto prídavky poukázané na jeho účet a on ich následne poukáže matke. Nie je zrejme, z akého právneho predpisu súd vychádzal, pokiaľ rozhodol, že oprávnenou osobou na vyplácanie prídavkov v Nemecku je osoba, ktorej je dieťa zverené, navyše, túto skutočnosť otec ani nespochybňoval. Zmenu v oprávnenej osobe je však podľa názoru otca možné dosiahnuť práve rozhodnutím súdu, pričom z vykonaného dokazovania, ako ani z odôvodnenia súdu prvej inštancie, nevyplýva, že by takýto postup nebol možný. Z uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v spojení s opravným uznesením zmenil tak, že výživné na E., nar. XX. XX. XXXX sa mení na sumu 120,- eur mesačne a výživné na mal. E., nar. XX. XX. XXXX sa mení na sumu 90,- eur mesačne.

4. Kolízny opatrovník k odvolaniu otca uviedol, že sa pridržiava svojich doterajších vyjadrení v rámci súdneho konania a zastáva názor, že súd vykonal potrebné dokazovanie pre zistenie rozhodujúcich skutočností a z tohto dôvodu navrhol, aby rozsudok súdu prvej inštancie v plnom rozsahu potvrdil.

5. Matka vo vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že napadnutý rozsudok spolu s opravným uznesením považuje za správny, zákonný, korešpondujúci s rozsiahlym vykonaným dokazovaním. Návrh otca na zníženie výživného bol nedôvodný, nakoľko do dňa iniciovania súdneho konania ubehlo len pár mesiacov, pričom počas tejto doby nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zníženie výživného. Naopak, bolo preukázané, že u toho času plnoletej E. nastala zmena pomerov odôvodňujúca zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Zmena pomerov pre zníženie výživného nie je odôvodnená ani subjektívne, okolnosťami na strane povinného rodiča a ani na strane oprávneného rodiča a ani objektívne, vývojom životných nákladov. Na pojednávaní súdu prvej inštancie vyjadrila, že nesúhlasí s návrhom otca na zníženie výživného a to aj v súvislosti s pandemiou a aktuálnou spoločenskou situáciou, pretože sa náklady na deti zvýšili, nevynímajúc zvýšené náklady na domácnosť. Podrobne súdu zdôvodnila výdavky na deti, ktoré sa zvýšili aj v súvislosti s poplatkami na elektrinu a plyn o 25,- eur, pribudli náklady v súvislosti s alergiou maloletej E. na mlieko, objavenú žihľavku, v súvislosti s ktorou musí dodržiavať predpísanú diétu, s čím má zvýšené náklady o 30,- eur a ďalšie, nevynímajúc mimoriadne výdavky, na ktorých sa otec nepodieľa, a ktoré hradí práve z rodinných prídavkov z Nemecka. Otec náklady detí uznal a nerozporoval ich. Súd prvej inštancie rozhodol o výžive detí správne s poukazom na charakter, predmet konania a vykonané rozsiahle dokazovanie, z ktorého okrem iného vyplýva, že otcov príjem predstavuje mesačne sumu vo výške 2 200,- eur, pričom celková výška mesačného príjmu so zohľadnením príjmu jeho manželky 320,- eur a výživného na M. I. je 3 100,- eur. Otec je rovnako poberateľom rodinných prídavkov v Nemecku na dve maloleté deti, a to M. a M. vo výške 430,- eur. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj zníženie príjmu manželky otca detí. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí vysporiadal správne aj s potrebou tvorby úspor pre toho času už plnoletú E., ktorá od septembra 2022 nastupuje na vysokú školu, s čím budú spojené podstatne vyššie výdavky než doteraz, nevynímajúc avizované zvýšenie nákladov na energie od roku 2023. K neúčasti E. na pojednávaní uviedla, že od začiatku konania E. zastupovala ako matka, súdu predkladala rozpis

a doklady o jej výdavkoch, z ktorého dôvodu boli všetky okolnosti súdu prvej inštancie známe a jej účasť na pojednávaní nebola nevyhnutná. Je nepochybné, že potreba vyššieho výživného, vzhľadom na výdavky plnoletej E., je zjavná s poukazom na jej nástup na vysokoškolské štúdium. S poukazom na jej vyjadrenie, ako aj na skutočnosť, že toho času už plnoletá E. rozhodnutie súdu prvej inštancie nenapadla opravným prostriedkom je zjavný jej postoj. Pokiaľ ide o výšku nákladov na toho času už plnoletú E., z obsahu napadnutého uznesenia vyplýva (bod č. 53), že ide o sumu vo výške 437,49 eura, pričom ako súd uviedol, ona rovnako musí prispieť na výdavky maloletej sumou vo výške 140,- eur, aby mala pokryté všetky doterajšie výdavky, ktoré sa od septembra 2022 navýšia, a na ktorých bude participovať aj vzhľadom k prebiehajúcemu súdnemu konaniu. Výdavky na plnoletú E. porastú titulom cestovného, ubytovania na internáte, ako aj titulom nákupu školských pomôcok a učebníc. Z uvedeného dôvodu je nutné považovať argumentáciu otca uvedenú v podanom odvolaní za nesprávnu, nakoľko nie je pravdou, že ona nebude participovať na výžive plnoletej. Ohľadne výšky výživného na maloletú E. uviedla, že výživné poskytované otcom, ktoré bude mať maloletá mesačne k dispozícii predstavuje sumu vo výške 150,- eur, pričom ani pri zohľadnení tvorby úspor otcom maloletej, nemožno považovať jej finančnú participáciu na výžive maloletej so zohľadnením jej osobnej participácie za neprimeranú v porovnaní s výživným poskytovaným otcom. V prípade nahradenia jej súhlasu, aby sa rodinné prídavky vyplácali priamo na účet otca by si otec plnil vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom z týchto rodinných prídavkov, ku ktorej sume otec prispeje z vlastných prostriedkov len minimálnou výškou. Navyše sa suma týchto rodinných prídavkov od januára 2021 zvyšovala a rovnako sa vyplácali mimoriadne prídavky, ktoré by si otec už ponechal a neboli by poskytnuté maloletým deťom, pretože otec by bol viazaný povinnosťou v zmysle poslednej úpravy vyživovacej povinnosti súdnym rozhodnutím. Rodinné prídavky patria deťom a otec by si mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom riadne z vlastných finančných prostriedkov s prihliadnutím na jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Predstava otca o plnení jeho vyživovacej povinnosti k sedemnásťročnému a šestnásťročnému dieťaťu v zmysle jeho návrhu vo výške 120,- eur a 90,- eur mesačne v porovnaní s jeho možnosťami a nadštandardným príjmom je neprimerane nízka a nemala by byť nahrádzaná z prostriedkov poskytovaných deťom štátom. Z uvedených dôvodov je toho názoru, že rodinné prídavky z Nemecka by mali byť uhrádzané na jej účet a otec by si mal plniť svoju vyživovaciu povinnosť k deťom v rozsahu určenom napadnutým súdnym rozhodnutím, nakoľko deti majú právo podieľať sa na jeho životnej úrovni. Z vyššie uvedených dôvodov navrhla, aby napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 65, § 66 Civilného mimosporového poriadku, ďalej CMP) na nariadenom odvolacom pojednávaní a po doplnení dokazovania dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutých výrokoch týkajúcich sa výživného (I. až V.) podľa § 388 CSP zmeniť a vo výroku o zamietnutí návrhu otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú E. na sumu 120,- eur a na maloletú E. na 90,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že petit schválenej rodičovskej dohody v rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/25/2020 zo dňa 05. 05. 2020 nekorešponduje so skutočným obsahom dohody o vyživovacej povinnosti otca, ku ktorej účastníci konania na pojednávaní dospeli a matka sa dožaduje od otca plnenia vo vyššej miere, ako bolo obsahom dohody. V priebehu konania, vzhľadom na vyjadrenie strán, právna zástupkyňa otca uviedla, že zásadnou spornou otázkou, ktorá by mohla vec vyriešiť, je skutočnosť, na koho účet sa vyplácajú rodinné prídavky, a keďže je toho názoru, že sa jedná o podstatnú vec, o ktorej môže súd rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 35 Zákona o rodine, rozšírila podaný návrh tak, že navrhla, aby súd svojím rozhodnutím nahradil súhlas matky s tým, aby sa rodinné prídavky, ktoré otec poberá z Nemecka, vyplácali priamo na účet otca. Po zrušení skoršieho rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolacím súdom je predmetom prieskumu odvolacieho súdu opätovne celý rozsudok súdu prvej inštancie, teda tak návrh otca na zníženie výživného, ako aj rozhodovanie o tom, aby nahradil súhlas matky s tým, aby sa rodinné prídavky, ktoré otec poberá z Nemecka vyplácali priamo na účet otca.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

10. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

11. Podaným návrhom sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti, pričom tento svoj návrh neodôvodňoval výraznou zmenou pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí, ale tým, že ostatným rozhodnutím súdu o vyživovacej povinnosti na mal. E. a mal. E. rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 5. mája 2020 došlo k situácii, keď si každý z rodičov obsah schválenej dohody rodičov vysvetľuje inak, a tak dochádza k nezhodám rodičov o výške výživného zo strany otca na maloleté deti dohodnutého rodičmi a schváleného súdom, a to aj napriek tomu, že výrok tohto rozhodnutia je dostatočne určitý a pri formálnom posudzovaní tohto výroku by k takémuto odlišnému výkladu ani nemalo dôjsť. Rozdiel v chápaní tohto výroku pritom spočíva v tom, že tak otec, ako aj kolízny opatrovník, ktorý bol prítomný na pojednávaní na Okresnom súde Nové Zámky aj vo veci pod sp. zn. 11P/25/2020 uvádzali, že vo výživnom v sume 300,- eur na E. a v sume 270,- eur na maloletú E. sú zahrnuté aj rodinné prídavky, ktoré matka poberá na maloleté deti z Nemecka, a ktoré predstavovali sumu 360,- eur mesačne. Aj keď táto skutočnosť z výroku tohto rozhodnutia nevyplýva, túto skutočnosť zhodne uvádzali tak otec, ako aj kolízny opatrovník a vyplýva aj z nahrávky z pojednávania na súde prvej inštancie, pričom matka vo svojich vyjadreniach túto skutočnosť nepopierala a uvádzala, že takto stanovené výživné zodpovedá možnostiam otca, a až na konkrétnu otázku na pojednávaní dňa 09. 02. 2021 uviedla, že ona tento rozsudok pochopila tak, ako je napísané v rozsudku. Tento rozsudok však, vzhľadom k tomu, že v ňom bola schválená dohoda rodičov, bol vyhotovený bez odôvodnenia, a tak to v ňom nie je uvedené. Vychádzajúc z uvedeného, vychádzal odvolací súd z tvrdení otca a kolízneho opatrovníka, ktoré matka počas konania na súde prvej inštancie výslovne nepoprela a na odvolacom pojednávaní ich potvrdila a tiež z nahrávky z pojednávania na Okresnom súde Nové Zámky, na ktorom bol rozsudok vyhlásený, teda z toho, že súd vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P/25/2020 stranám uviedol, že vo výške stanoveného výživného v sume 300,- eur a 270,- eur budú zahrnuté aj rodinné prídavky, ktoré sú matke vyplácané z Nemecka. Napriek tomu, matka požadovala od otca platenie výživného v sume 300,- eur a 270,- eur, bez toho, aby do tejto sumy zahrnula rodinné prídavky, ktoré jej sú vyplácané, čo spôsobovalo nezhody medzi rodičmi, preto sa odvolací súd zaoberal zmenou pomerov nie formálne, ale tak, aby sa konaním súdu dospelo k správne a spravodlivému vyriešeniu tejto veci, a preto sa opätovne zaoberal porovnaním zmeny pomerov, teda zistením súčasných možností a schopností oboch rodičov a odôvodnených potrieb oboch maloletých detí, so zohľadnením aj rodinných prídavkov, ktoré deti poberajú z Nemecka.

12. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich spoločnou zákonnou povinnosťou, avšak rozsah, v akom túto dieťaťu každý z nich poskytuje, býva spravidla odlišný, keďže vzhľadom na špecifickosť rodičovskej starostlivosti túto neposkytujú solidárne. Podstatné sú kritériá rozhodujúce pre určenie vyživovacej povinnosti ako osobná starostlivosť o dieťa, starostlivosť o domácnosť, skutočnosť, či rodičia spolu žijú a podobne. Zákon predovšetkým predpokladá, že rodičia si budú plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči oprávnenému dieťaťu v rozsahu zodpovedajúcom potrebám dieťaťa a zároveň vlastným schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. To znamená, že životná úroveň dieťaťa a jeho rodičov musí byť približne rovnaká. Ak rodič, s ktorým dieťa nežije v spoločnej domácnosti, má vyššiu životnú úroveň, táto skutočnosť sa odrazí aj na rozsahu vyživovacej povinnosti. V takom prípade súd môže zaviazat' tohto rodiča plniť všetky odôvodnené potreby dieťaťa, najmä ak rodič, s ktorým dieťa žije v spoločnej domácnosti, má životnú úroveň oveľa nižšiu. Súd teda prihliada na skutočnosť, ktorý z rodičov sa o dieťa osobne stará a v akej miere, avšak tiež so zohľadnením veku dieťaťa. Pri určení vyživovacej povinnosti by mali byť zohľadnené základné potreby dieťaťa, ako je strava, bývanie, ošatenie, zdravotná starostlivosť, ako aj nevyhnutné náklady pre riadny rozvoj a vývin dieťaťa. Rovnako je potrebné zohľadniť aj rozvíjajúce sa potreby dieťaťa ako športová činnosť, vzdelávacie krúžky, školské poplatky, ktoré rozvíjajú duševnú alebo vzdelanostnú stránku dieťaťa. Rozhodujúca skutočnosť na strane povinného rodiča je miera jeho schopností, možností a majetkových pomerov. Za schopnosť rodiča treba považovať reálny príjem rodiča, ktorý dosahuje v čase vyhlásenia rozhodnutia. Je potrebné však posúdiť aj objektívne možnosti povinného rodiča, ako sú zdravotný stav, vzdelanie, prax a skúsenosti v odbore. Pre posúdenie možností a schopností povinného rodiča nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti.

13. K zmene dohôd a súdnych rozhodnutí o výživnom môže dôjsť len na základe zmeny pomerov. Táto sa zisťuje porovnávaním okolností dôležitých pre určenie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodnutia súdu. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je však závažnejšia zmena pomerov, ktorou sa rozumie len zmena tých okolností na strane či už oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Súd pri rozhodovaní o zmene výživného musí nielen celkovo zhodnotiť zmeny v pomeroch účastníkov, ale tiež prihliadnuť aj na vývoj životných nákladov za obdobie, ktoré uplynulo od vydania posledného rozhodnutia o výživnom. Rovnako tak musí vychádzať zo všeobecného ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého sa pri rozhodovaní o výživnom prihliada na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Odôvodnené potreby dieťaťa závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a pod.). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

14. Keďže v priebehu súdneho konania nadobudla E. plnoletosť, pričom po nadobudnutí jej plnoletosti nebola na pojednávanie na súde prvej inštancie predvolaná a vo veci nebola vypočutá, čo namietal otec v odvolaní (plnoletá E. to nenamietala), odvolací súd v takomto postupe súdu prvej inštancie videl porušenie procesných práv plnoletej E., preto bolo toto porušenie jej práv napravené tým, že odvolací súd nariadil vo veci odvolacie pojednávanie a predvolal naň aj plnoletú E., tak aby sa vec mohla vyjadriť. Keďže prvé rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto veci už bolo odvolacím súdom zrušené, zrušenie veci z tohto dôvodu neprichádzalo v zmysle ustanovenia § 390 písm. a) CSP do úvahy.

15. Ďalšou otázkou, ktorú otec namietal a odvolací súd sa ňou zaoberal, bolo namietanie otca, že návrh na zvýšenie výživného nebol predmetom konania, súd rozhodol o nároku, ktorý ani nebol predmetom prejednávania súdom, teda prekročil svoju právomoc. K tomu odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti bol podaný v čase, keď boli obe deti ešte maloleté. Takéto konanie je konaním, ktoré je možné začať aj bez návrhu a aj o zmene výživného možno v zmysle ustanovenia § 121 CMP rozhodnúť aj bez návrhu. Ak teda otec podal návrh na zníženie výživného, otvorila sa tým otázka výživného, tak jeho zníženia, ako aj prípadného zvýšenia, súd už uznesenie o začatí konania nemusel vydávať (konal na návrh otca), pričom súd nebol návrhom otca viazaný. Na tom nič nemení ani to, že E. v priebehu konania nadobudla plnoletosť. Rovnako tak nie je odvolací súd viazaný rozsahom odvolania otca (§ 65 CMP), ako ani jeho odvolacími dôvodmi (§ 66 CMP).

16. Odvolací súd sa zaoberal zmenou pomerov od ostatného rozhodovania o výživnom, teda zmenou pomerov od rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky pod č. k. 11P/25/2020-80 zo dňa 5. mája 2020, v ktorom boli do výživného nesprávne zahrnuté aj rodinné prídavky poberané matkou z Nemecka, pričom táto skutočnosť z tohto rozhodnutia nevyplývala. Odvolací súd vychádzal z dokazovania vykonaného na súde prvej inštancie, ktoré doplnil na odvolacom pojednávaní a vychádzal zo skutkových záverov súdu prvej inštancie, ktoré súd prvej inštancie podrobne opísal v bode 10. až 39. napadnutého rozsudku.

17. Konanie na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 11P 25/2020 začalo dňa 10. 02. 2020 a toto konanie začalo na Okresnom súde Nové Zámky dňa 05. 08. 2020. Z tohto teda vyplýva, že toto konanie začalo necelých 6 mesiacov po tom, ako začalo konanie vedené pod sp. zn. 11P 25/2020, v ktorom bola schválená rodičovská dohoda a tri mesiace po rozhodnutí súdu v tomto konaní. Porovnaním výdajov na maloleté deti, uvádzaných matkou v konaní pod sp. zn. 11P 25/2020 a výdajov uvádzaných matkou v čase podania tohto návrhu, už aj vzhľadom na veľmi krátky čas, ktorý uplynul, rozdiely neboli zistené. Rovnako tak nebola zistená ani taká zmena na strane rodičov, ktorá by z tohto dôvodu odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti od podania tohto návrhu. Takéto okolnosti neuvádzal ani otec v podanom návrhu. Z uvedeného dôvodu odvolací súd nevidel, počnúc od podania návrhu, teda od 05. 08. 2020,

dôvody pre zmenu vyživovacej povinnosti oproti skoršiemu rozhodnutiu, avšak už z hore uvedených dôvodov došlo k takejto zmene len formálne, aby neboli v sume určenej súdom ako vyživovaciú povinnosť zo strany otca zahrnuté aj rodinné prídavky poberané matkou na deti z Nemecka. Z tohto dôvodu došlo k zmene rozsudku súdu prvej inštancie, počnúc od 05. 08. 2020 na E. I. tak, že sa znížila vyživovacia povinnosť otca na ňu zo sumy 300,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne a na maloletú E. I. sa znížila vyživovacia povinnosť otca na ňu zo sumy 270,- eur mesačne na sumu 90,- eur mesačne. Odvolací súd sa tiež zaoberal tým, či v ďalšom období nedošlo k zmene pomerov, či už na strane detí alebo rodičov, ktorá by odôvodňovala zmenu vyživovacej povinnosti. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že matka mala za obdobie 09/2019 - 08/2020 priemerný čistý mesačný príjem 730,12 eura, v roku 2021 mala priemerný čistý mesačný príjem 781,52 eura a v roku 2022 mala priemerný čistý mesačný príjem 881,22 eura. Jej manžel mal za obdobie od 09/2019 - 08/2020 priemerný čistý mesačný príjem 1 244,06 eura, za obdobie od 04/2021 - 09/2021 priemerný čistý mesačný príjem 1 429,44 eura, v roku 2021 mal priemerný čistý mesačný príjem 1 428,30 eura a v roku 2022 mal priemerný čistý mesačný príjem 1 536,02 eura. Otec mal v roku 2020 priemerný čistý mesačný príjem 2 076,27 eura, za obdobie od 09/2020 - 09/2021 priemerný čistý mesačný príjem 2 037,87 eura a v roku 2022 priemerný mesačný čistý príjem 2 224,48 eura. Jeho manželka mala za mesiace 01-11/2021 priemerný čistý mesačný príjem 511,41 eura, v období od 11/2021 - 03/2022 poberala nemocenské dávky v priemere 283,64 eura mesačne, v období od 04/2022 - 09/2022 poberala podporu od 313,30 do 323,80 eura. Za obdobie od 10/2022 - 12/2022 bol jej priemerný mesačný čistý príjem 526,45 eura. Z uvedeného vidieť, že tak na strane matky, jej manžela, ako aj otca došlo k postupnému nárastu príjmu, pričom u manželky otca došlo v rokoch 2021 a 2022 k poklesu príjmu z dôvodu poberania nemocenských dávok a podpory v nezamestnanosti. Následne sa aj jej príjem zvýšil. Zvýšením inflácie a nárastom cien v poslednom období došlo k zvýšeniu platieb na domácnosť, potraviny a ostatné výdavky rodín tak matky, ako aj otca, pričom toto zvyšovanie sa rovnako dotklo oboch rodín. Porovnaním výdavkov uvádzaných matkou na deti a výdavkov uvádzaných E. na odvolacom pojednávaní dospel odvolací súd k záveru, že ani bežné výdaje na deti sa výrazne nezmenili, avšak v súvislosti so starostlivosťou o maloleté deti matke nepravidelne vznikajú mimoriadne výlohy (náklady na lyžiarsky výcvik, na autoškolu, birmovka, matrac, kúpa počítača), ktoré ovplyvňujú výdaje detí, a ktoré matka doposiaľ uhrádzala z rodinných prídavkov na deti, ktoré poberala z Nemecka na deti, a ktoré si mesačne odkladala v sume 250,- eur. K výraznejšej zmene pomerov došlo u E., počnúc od septembra 2022, kedy začala študovať na vysokej škole, s čím má spojené náklady na dopravu, stravu v deň, keď je v škole (čo je 12 dní v mesiaci, a nie 20 dní, ako uvádzala matka) a v súvislosti s tlačením si študijných materiálov. Zvýšené náklady samotná E. počas maturitného ročníka neuvádzala, preto odvolací súd zvýšil výživné na ňu, počnúc od nástupu na vysokoškolské štúdium, teda od septembra 2022. U maloletej E. videl odvolací súd zmenu pomerov v tom, že jej bola diagnostikovaná intolerancia na laktózu, s čím došlo u nej k zvýšeniu nákladov na stravu, spojených s diétou, preto aj u nej dospel k záveru, že je dôvod na zvýšenie vyživovacej povinnosti, pričom k zvýšeniu výživného z tohto dôvodu pristúpil až od nástupcu do vyššieho ročníka (kedy už od ostatného rozhodnutia uplynuli viac ako dva roky), až od septembra 2022. Z uvedených dôvodov odvolací súd zvýšil vyživovaciú povinnosť otca na E. od 01. 09. 2022 zo sumy 120,- eur na sumu 150,- eur mesačne a vyživovaciú povinnosť otca na maloletú E. zo sumy 90,- eur na sumu 120,- eur mesačne. Pri určovaní výšky zvýšeného výživného odvolací súd zohľadnil to, že rodina matky mala v roku 2022, od kedy je výživné zvýšené príjem: 881,22 eura (príjem matky), 1 536,02 eura (príjem jej manžela), 90,- eur (rodinné prídavky zo Slovenska na tri deti), 378,- eur (rodinné prídavky z Nemecka na dve deti) a 210,- výživné na mal. M., teda spolu v sume 3095,24 eura, čo po zaplatení výživného na obe deti v sume 270,- eur od otca predstavuje sumu 3 365,24 eura (673,- eur na osobu). Rodina otca mala v roku 2022, od kedy je výživné zvýšené príjem: 2 224,48 eura (príjem otca), 526,45 eura (príjem jeho manželky), 60,- eur (rodinné prídavky zo Slovenska na dve deti), 307,- eur (rodinné prídavky z Nemecka na dve deti, ich výška je ovplyvnená tým, že M. dostáva prídavky v nižšej sume ako M.), teda spolu v sume 3 117,93 eura (bez výživného od otca na mal. M.), čo po zaplatení výživného na obe deti v sume 270,- eur predstavuje sumu 2 847,93 eura a po odpočítaní nákladov otca na prácu v Nemecku v sume 1 000,- eur (strava, doprava, ubytovanie), je výsledná suma 1 847,93 eura (463,- eur na osobu). Takto stanovené výživné považoval odvolací súd za primerané potrebám detí a možnostiam a schopnostiam otca, pričom zohľadnil tiež to, že v roku 2023 poberajú obaja rodičia prídavky na deti zo Slovenska a Nemecka vo vyššej sume (250,- eur na dieťa mesačne), vzhľadom k veku maloletej E. matka svojou starostlivosťou o ňu v minimálnej miere vyvažuje vyživovaciú povinnosť otca a to, že prídavky na deti spolu s výživným plateným od otca doposiaľ pokrývalo náklady na maloleté deti, keď sama matka uviedla, že z nich sumu 250,- eur mesačne odkladala, z čoho následne hradila mimoriadne výdavky na deti. Pre zvýšenie výživného na deti za daných okolností odvolací súd nevidel dôvody. Na

obe deti tak vzniklo zročné výživné za obdobie od 01. 09. 2022 do 31. 03. 2023 v sume 210,- eur, pričom vzhľadom k výške zročného výživného, odvolací súd povolil túto sumu splatiť v dlhšej lehote, s prihliadnutím na celkový príjem jeho rodiny. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výrokoch o výživnom podľa § 388 CSP zmenil. Vzhľadom k tomu, že súd pri rozhodovaní zohľadnil to, že prídavky z Nemecka sú vyplácané matke a nemali byť zahrnuté do výšky vyživovacej povinnosti otca, čo zohľadnil pri rozhodovaní o výške výživného od otca, odvolací súd v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 CSP potvrdil zamietnutie návrhu otca na nahradenie súhlasu matky s poukazovaním rodinných prídavkov poberaných z Nemecka na účet otca, pretože dôvody na vyhovie tomtu návrhu už neboli.

18. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).