

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/311/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510204259  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3510204259.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: J. Y.r, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. XXX, L., t. č. na neznámom mieste, za účasti vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, Bratislava, o zaplatenie 1.717,29 Eur s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 30. decembra 2013, č. k. 3C/149/2010 - 220, v senáte jednohlasne, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e** vo výroku II.

Výrok III. uznesenia okresného súdu **z r u š u j e** .

Vedľajší účastník **j e p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania vo výške 58,37 eur zástupcovi navrhovateľa advokátskej kancelárii TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, do troch dní.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v po zrušujúcom uznesení odvolacieho súdu znova rozhodol o náhrade trov konania v prejednávanej veci, a to tak, že: I. Odporcovi uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcich zo súdneho poplatku 103 eur a odmeny za právnu službu advokáta vo výške 560,16 eur, do rúk zástupcu navrhovateľa v zákonnej 3-dňovej lehote, II. Odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi uložil zaplatiť spoločne a nerozdielne náhradu trov konania pozostávajúcich z odmeny za právnu službu advokáta vo výške 410,71 eur, do rúk zástupcu navrhovateľa, v zákonnej lehote tri dni, III. Vedľajšiemu účastníkovi uložil zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 46,01 eur, do rúk zástupcu navrhovateľa, do troch dní. Rozhodnutie vychádza z plného úspechu navrhovateľa v konaní a z toho vyplývajúceho nároku na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Z hľadiska zodpovednosti odporcu a vedľajšieho účastníka za vznik trov konania navrhovateľa, rešpektujúc pritom právny názor odvolacieho súdu podľa § 226 O.s.p., vyslovený v zrušujúcom uznesení, priznal navrhovateľovi voči odporcovi náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pred vstupom vedľajšieho účastníka, a to vo výške, ktorú špecifikoval, ďalej zaviazal solidárne odporcu a vedľajšieho účastníka na náhradu trov konania, ktoré vznikli navrhovateľovi po vstupe vedľajšieho účastníka a napokon priznal náhradu trov odvolacieho konania navrhovateľovi, ktoré uložil zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi. Výšku priznanej náhrady trov konania okresný súd špecifikoval podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinne v čase úkonu právnej služby.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie vedľajší účastník. Navrhol zrušiť uznesenie okresného súdu vo výrokoch II. a III., pretože podľa jeho názoru, rozhodnutie súdu v napadnutých častiach

vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. SZ OSA je občianskym združením založeným za účelom kolektívnej ochrany práv spotrebiteľov. Činnosť SZ OSA spočíva, okrem iného, v ochrane kolektívnych práv spotrebiteľov v zmysle ustanovení § 3 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa a podľa § 54 Obchodného zákonníka. Ochrana spotrebiteľských práv sa realizuje prostredníctvom zastupovania spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní, či vstúpení do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka podľa § 93 ods. 2 O.s.p. Podľa § 93 ods. 3 O.s.p., do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. Podľa § 93 ods. 4 O.s.p., v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností. Vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník do konania vstúpil z vlastného podnetu za účelom ochrany práv spotrebiteľa (odporcu), pričom navrhovateľovi (dodávateľovi) svojim úkonom nespôsobil žiadne navýšenie účelne vynaložených trov konania, vedľajší účastník nevidí žiadny dôvod, prečo by mal byť zaviazaný na náhradu trov konania s odporcom spoločne a nerozdielne. Vedľajší účastník nevyklučuje, že by v praxi nemohli nastať prípady, kedy by podľa osobitosti konkrétneho prípadu mohol byť zaviazaný na znášanie trov konania. Muselo by sa však jednoznačne jednať výlučne o trovy, ktoré vznikli v príčinnej súvislosti s úkonmi vedľajšieho účastníka. Z toho jednoznačne vyplýva, že vedľajší účastník (právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa), by mohol byť zaviazaný maximálne na náhradu trov konania, ktoré navrhovateľovi (dodávateľovi) vznikli od vstupu vedľajšieho účastníka do konania. V prejednávanej veci sa však o takýto prípad rozhodne nejedná a vedľajší účastník nevidí dôvod, pre ktorý by mal byť zaviazaný na náhradu trov konania spolu s odporcom spoločne a nerozdielne. Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 18.07.2013, č. k. 6Co/225/2012-214, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.09.2012, č. k. 3C/149/2010-179, zrušil v časti výroku o náhrade trov konania a v zrušenej časti vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa však opäť rozhodol tak, že odporcu spolu s vedľajším účastníkom zaviazal na náhradu trov konania spoločne a nerozdielne, i keď iba od času vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Takýto postup súdu prvého stupňa je zjavne nesprávny, nakoľko súd prvého stupňa mal presne rozhodnúť o tom, v akej výške je povinný trovy konania nahradiť navrhovateľovi odporca, a v akej výške vedľajší účastník. Nie je dôvod, aby odporca s vedľajším účastníkom boli povinní nahradiť trovy konania navrhovateľovi spoločne a nerozdielne. Súd prvého stupňa musí presne určiť, za ktoré konkrétne úkony (tvoriace trovy konania) vedľajší účastník zodpovedá a v akej výške a takéto rozhodnutie aj náležite odôvodniť. Preto navrhol, aby odvolací súd usmernil súd prvého stupňa, nech súd prvého stupňa vyčíslí výšku trov, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi vedľajší účastník samostatne. Výrok III. napadnutého uznesenia vychádza taktiež z nesprávneho právneho posúdenia veci. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní v plnej miere úspešný a odvolací súd uznesením zo dňa 18.07.2013, č. k. 6Co/225/2012-214 rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Vedľajší účastník nevidí žiaden racionálny dôvod, prečo by mal znášať trovy odvolacieho konania, ak bol v odvolacom konaní v celom rozsahu úspešný. Vedľajší účastník žiada, aby mu súd pri opätovnom rozhodovaní o náhrade trov konania priznal náhradu trov odvolacieho konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 57,96 eur s DPH za jeden úkon právnej služby (podanie odvolania).

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 107,24 eur. Vedľajší účastník - združenie na ochranu spotrebiteľa - musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Združenia na ochranu spotrebiteľa podľa § 25 zákona č. 250/2007 Z.z. majú pritom možnosť využívať aj určenú podporu ministerstva. Tieto právne závery ustálil aj Krajský súd v Bratislave vo svojom rozhodnutí sp. zn. 5Co/26/2012, ako aj v rozhodnutí sp. zn. 3Cob/259/2011, ktorý v obdobných prípadoch nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia. Ak by predsa len z nejakého dôvodu bolo nutné, aby bol vedľajší účastník zastúpený advokátom, tak bez práva na náhradu trov konania. Inak by nebol dôvod na pripustenie vedľajšieho účastníka, keďže by vedľajší účastník - združenie nevedelo naplniť predmet svojej činnosti. Z uvedeného je zrejmé, že právne zastúpenie vedľajšieho účastníka je neúčelné a nadbytočné. Obdobný právny názor vyjadril aj Krajský súd v Banskej Bystrici vo svojom rozhodnutí sp. zn. 17Co/164/2012. Navrhovateľ tiež poukázal na rozhodnutie NS ČR sp. zn. 21 Cdo 1859/2004 „Zúčastnila-li se pojistovna soudního řízení o odškodnění pracovního úrazu nebo nemoci z povolání jako vedlejší účastník na straně zaměstnavatele, je povinná podle rozhodnutí soudu uhradit (společně a nerozdílně se zaměstnavatelem)zaměstnanci přisouzenou náhradu nakladu řízení, i když se k takové úhradě ve smyslu ustanovení § 3 vyhlášky č.

125/1993 Sb., kterou se stanoví podmínky a sazby zákonného pojištění odpovědnosti zaměstnavatele za škodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, ve znění pozdějších předpisů nezávázala.“ Vzhľadom na to, že mal navrhovateľ v konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Z komentára k českému Občanskému soudnímu řádu vyplýva záver, podľa ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, tzn. je rovnako povinný popri účastníkovi, na ktorého strane v konaní vystupoval, uhradiť úspešnému účastníkovi trovy konania a právneho zastúpenia, ktoré mu vznikli, a ktoré je vedľajší účastník povinný znášať (Občanský soudní řád I, II, Drápal Ljubomír, JUDr., Bureš Jaroslav, JUDr. a kolektiv, Nakladatelství C. H. Beck, str. 607). V prípade, ak by mal v konaní úspech odporca, od čoho sa odvíja zároveň úspech vedľajšieho účastníka, ktorý do konania vstúpil na stranu odporcu, bola by odporcovi a rovnako vedľajšiemu účastníkovi priznaná náhrada trov konania, príp. trov právneho zastúpenia potrebných na účelne uplatňovanie práva, ak by tieto odporcovi alebo vedľajšiemu účastníkovi vznikli. Preto analogicky treba tento postup uplatňovať aj v opačnom prípade, inak by dochádzalo k obchádzaniu účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia a ich spravodlivého uplatnenia. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/330/2012, v zmysle ktorého „Vedľajší účastník má v spore rovnaké práva ako účastník konania a možno mu uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania, ak tento účastník bol v spore neúspešný. V prejednávanej veci súd prvého stupňa žalobe vyhovel a žalovaná, ktorú vedľajší účastník v spore podporoval, teda vo veci nemala úspech. Preto je vedľajší účastník povinný spolu so žalovanou v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. nahradiť žalobcovi trovy konania.

Krajský súd preskúmal vec v intenciách ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné v napadnutej časti - výroku II. ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., a to bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

Uznesenie okresného súdu vychádza zo správneho záveru o separátnej a solidárnej zodpovednosti odporcu a vedľajšieho účastníka a následne od vstupu vedľajšieho účastníka za trovy konania navrhovateľa, a to výlučne odporcu do času vstupu vedľajšieho účastníka obaja solidárne. Uvedený postup pri posudzovaní a rozhodovaní o náhrade trov konania považuje odvolací súd za správny v prejednávanej veci, a to aj vzhľadom na nekvalifikovane vznesenú námietku premičania uplatneného nároku vedľajším účastníkom, čo malo za následok vznik ďalších trov konania. Z uvedených dôvodov je uznesenie okresného súdu v jeho výroku II. správne, a preto ho odvolací súd potvrdil.

Po preskúmaní výroku III. uznesenia okresného súdu odvolací súd čiastočne akceptoval námietky vedľajšieho účastníka v odvolaní. Úspech vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní bol iba čiastočný a súčasne takýto bol aj úspech navrhovateľa, potom v zmysle ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhradu trov odvolacieho konania neoprávňovala ani jedného z nich. Z uvedených dôvodov bolo potrebné uznesenie okresného súdu vo výroku III. zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p.

V odvolacom konaní bol neúspešný navrhovateľ v nepatrnej časti (výrok III. uznesenia okresného súdu, ktorým mu bola priznaná náhrada trov vo výške 46,01 eur), preto v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 a § 142 ods. 3 O.s.p. mu bola priznaná vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi plná náhrada trov odvolacieho konania, ktorú uplatnil (§ 151 ods. 1 O.s.p.). Tieto spočívali v odmene za právnu službu advokáta - vyjadrenie k odvolaniu (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhl. č. 655/2004 Z. z.), a to v polovici tarifnej odmeny 1 z 81,33, t. j. 40,60 eur + DPH, k tomu paušálna náhrada s DPH 9,65 eur, spolu 58,37 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .