

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712219862
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712219862.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Petrom Banským v právnej veci navrhovateľa KAMIKO-HYGIENE s. r. o., Kremnička 3, 974 05 Banská Bystrica, zastúpeného AK JUDr. Silvia Tatarková, s. r. o., E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, proti odporcovi RESLER s.r.o., so sídlom Na Štepnici 9657/1, 960 01 Zvolen, IČO: 45 678 073, o zaplatenie 390,10 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny vo výške 390,10 EUR spolu s 9% úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 13. 01. 2012 do zaplatenia a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím rozsudkom 8Cb/2/2013-44 zo dňa 11. 06. 2013 rozhodol tak, že navrhovateľa zaviazal zaplatiť sumu istiny vo výške 390,10 EUR spolu aj s príslušenstvom, ktoré tvorili úroky z omeškania a trovy konania. Bližšie odôvodnenie rozsudku sa nachádza na strane 2, 3, 4. Proti uvedenému rozsudku podal odporca odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že podľa neho mu prvostupňový súd odňal právo konať z dôvodu, že jeho právna zástupkyňa dňa 10. 06. 2013 t. j. deň pred pojednávaním zaslala na okresný súd žiadosť o odročenie pojednávania, kde zároveň oznámila, že dňa 10. 06. 2013 došlo k odstúpeniu od zmluvy o poskytovaní právnych služieb uzavretých s odporcom. Zároveň ospravedlnila svoju neúčast' a žiadala o odročenie, aby si odporca mohol určiť nového právneho zástupcu. Taktiež poukázal na to, že v čase pojednávania nemal žiadneho právneho zástupcu a preto sa tohto pojednávania nezúčastnili, nakoľko súd nevezal do úvahy žiadosť o odročenie pojednávania a konal v ich neprítomnosti, má za to, že mu bolo odňaté právo konať pred súdom.

Krajský súd v Banskej Bystrici svojím uznesením č. k. 41Cob/235/2013 zo dňa 15. 01. 2014 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že poukázal na tú skutočnosť, že odporcovi tým, že bola zo strany právnej zástupkyne odporcu doručená do spisu žiadosť o odročenie pojednávania, v ktorom ako dôvod uviedla, že odstúpila od zmluvy o poskytovaní právnych služieb a okresný súd napriek tejto skutočnosti pojednával, bola odporcovi odňatá možnosť konať pred súdom, čím došlo k porušeniu jeho práv na spravodlivý súdny proces. Poukázal na to, že žiadosť právnej zástupkyne odporcu o odročenie pojednávania obsahovala základné náležitosti v zmysle § 119 ods. 2 písm. a), b) O. s. p.

Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 01. 04. 2014 s tým, že tohto pojednávania sa odporca opätovne nezúčastnil. Zároveň súd však poukazuje aj na tú skutočnosť, že odporca si ne zvolil právneho zástupcu na pojednávanie tak, ako to uvádzal vo svojom odvolaní. Súď poukazuje na to, že na pojednávanie, na

ktorom okresný súd pôvodne vyniesol rozsudok, bol odporca riadne predvolaný a tento svoju účasť ani neospravedlnil. Z uvedeného dôvodu súd ma za to, že odporca bol riadne predvolaný na pojednávania, na týchto sa nezúčastňoval a podľa súdu len predlžuje samotné konanie.

Na základe týchto skutočností súd opätovne rozhodol tak, ako v pôvodnom rozsudku z č. I. 44 s tým, že výrok uvedeného rozsudku je iný oproti pôvodnému rozsudku len vo výške trov konania, ktoré sa týkajú trov právneho zastúpenia. Čo sa týka dôvodov, pre ktoré súd zaviazal odporcu na zaplatenie vyššie uvedených súm, poukazuje na skutočnosti, ktoré boli uvedené v prvom rozsudku okresného súdu.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd o trovách rozhodol tak, že navrhovateľovi, ktorý bol v celom rozsahu úspešný, priznal náhradu trov potrebných na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Uvedené trovy pozostávali jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- EUR a z trov právneho zastúpenia.

Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. a tieto sa skladali s piatich úkonov právnej pomoci a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd, písomné podanie - vyjadrenie k odporu, z účasti na pojednávaní dňa 11. 06. 2013 a dňa 01. 04. 2014. Uvedené trovy právnej pomoci boli dvakrát v sume 35,85 EUR, dvakrát v sume 36,03 EUR a jedenkrát v sume 36,26 EUR. K uvedeným trovám právnej pomoci súd priznal právnomu zástupcovi navrhovateľa aj náhradu za premeškaný čas a to za účasť na pojednávaní dňa 11. 06. 2013 v sume 78,06 EUR a účasť na pojednávaní konanom dňa 01. 02. 2014 v sume 80,40 EUR. Čo sa týka cestovných výdavkov na uvedené pojednávania, cestovné výdavky zo dňa 11. 06. 2013 boli vo výške 8,25 EUR a dňa 01. 04. 2014 boli v sume 9,40 EUR. Na základe týchto skutočností celkové trovy právneho zastúpenia boli v sume 356,13 EUR k čomu právnomu zástupcovi prináleží aj 20% DPH vo výške 71,23 EUR a preto trovy právneho zastúpenia sú vo výške 427,36 EUR.

§ 142 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

- 6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 - 7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 - 8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
 - 9) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 - 10) bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t. j.
- 1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 - 2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - 3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,
 - 4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).