

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/203/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010704
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813010704.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Vojtecha Chmelana a prísediacich Ing. Adriany Dérerovej a Jany Vrškovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01. apríla 2014 takto

rozhodol:

O b ŷ a l o v a n ý : P. V., nar. XX.XX.XXXX v A.,

trvale bytom X., V. č. XX/X,

t.č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý , ŷ e

od presne nezisteného dňa do 02. mája 2013 v X. na ulici Z. A., v priestoroch budovy bývalej F. V., ktoré mala v prenájme spoločnosť E. s.r.o. vyrábala metamfetamín - pervitín, ktorý tu následne potom aj prechovával pričom dňa 02. mája 2013 mal v týchto priestoroch uskladnený vyrobený metamfetamín,

- konkrétne v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,23 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,9 % hmotnostných, čo zodpovedalo 5-18 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,09 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 75,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-7 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,86 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 77,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 17-66 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,16 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79,7 % hmotnostných, čo zodpovedalo 23-92 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,86 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 37-147 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so

zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,57 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 11-45 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,49 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 49-195 obvykle jednorázovým dávkam, v dvoch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,08 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78 % hmotnostných, čo zodpovedalo 40-162 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,11 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,9 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-9 obvykle jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 0,30 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 56,4 % hmotnostných, čo zodpovedalo 4-17 obvykle

jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 0,11 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 70,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-8 obvykle jednorázovým dávkam, v papieri mal zabalenú kryštalickú látku o hmotnosti 1,26 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 4,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1-5 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 9,61 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 189-795 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,78 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79 % hmotnostných, čo zodpovedalo 55-219 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,18 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 3-14 obvykle jednorázovým dávkam,

- taktiež mal od presne nezistenej doby od 02. mája 2013 v X. na ulici Z. A., v priestoroch budovy bývalej F. V. uskladnený rastlinný materiál konope, konkrétne v dvoch kusoch igelitových vreciek, konkrétne išlo o vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 7,7 gramov s množstvom THC 4,2 % hmotnostných, čo predstavovalo 15-32 obvyklých jednorázových dávok, v sklenenom pohári mal vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 15,1 gramov s množstvom THC 5,8 % hmotnostných, čo predstavovalo 30-88 obvyklých jednorázových dávok, v igelitovom vrecku mal vysušený rastlinný materiál konope o hmotnosti 4,3 gramov s množstvom THC 3,5 % hmotnostných, čo predstavovalo 9-15 obvyklých jednorázových dávok,

- vyrobený metamfetamín mal uskladnený taktiež v X., v byte na V. číslo XX/X, konkrétne v papierových skladačkách mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,06 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 66,6 % hmotnostných, čo zodpovedalo 1-49 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,65 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 77,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 13-51 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,97 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 62,5 % hmotnostných, čo zodpovedalo 15-61 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,67 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 74,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 12-50 obvykle jednorázovým dávkam,

v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,19 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 4-15 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,17 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,1 % hmotnostných, čo zodpovedalo 23-91 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,35 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 38,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 3-14 obvykle jednorázovým dávkam, v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 2,44 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 79,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 48-193 obvykle jednorázovým dávkam, v plastovej injekčnej striekačke so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,25 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 78,8 % hmotnostných, čo zodpovedalo 5-20 obvykle jednorázovým dávkam, v papierovej skladačke mal kryštalickú látku o hmotnosti 0,08 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 76,3 % hmotnostných, čo zodpovedalo 2-6 obvykle jednorázovým dávkam,

- v X., v byte na V. číslo XX/X mal uskladnený tiež vysušený rastlinný materiál konope, konkrétne v igelitovom vrecku mal konope o hmotnosti 0,38 gramov s množstvom THC 1,2 % hmotnostných, čo predstavovalo 1 obvyklej jednorázovej dávke, v igelitovom vrecku mal konope o hmotnosti 0,32 gramov s množstvom THC 1,2 % hmotnostných, čo predstavovalo 1 obvyklej jednorázovej dávke,

- vyrobený metamfetamín mal uskladnený aj v osobnom motorovom vozidle značky V. H. evidenčné číslo X.-XXX L., odparkovanom v X., pred garážami nad V. ulicou, konkrétne v troch plastových injekčných striekačkách so zataveným nastavcom mal kryštalickú látku o hmotnosti 1,04 gramov s prítomnosťou látky metamfetamín 75,2 % hmotnostných, čo zodpovedalo 20-79 obvykle jednorázovým dávkam,

- od januára 2013 až do dňa 02. mája 2013 v X., asi trikrát poskytol metamfetamín P. V. ako odmenu za vykonanú prácu alebo výmenu za iné veci,

- od marca 2013 do 02. mája 2013 v X. temer denne poskytoval na užívanie metamfetamín Z. E., nar. XX.XX.XXXX, hoci vedel, že mala len 17 rokov,

pričom metamfetamín podľa Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do I. skupiny psychotropných látok a konope podľa Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov patrí do I. skupiny omamných látok,

t e d a

neoprávnenne vyrobil, vymenil, zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú a psychotropnú látku a spáchal uvedený čin na chránenej osobe - na dieťati,

t ý m s p á c h a l

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), c), d), ods.2 písm. d) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 204/2013 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.6 Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 13 (trinásť) rokov 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods.3 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.1 Trestného zákona a § 78 ods.1 Trestného zákona ukladá sa mu ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného P. V., vypočul svedkov Z. E., V. E., P. V., I. V., E. V., V. I., P. V., oboznámil sa so znaleckými posudkami, s listinnými dôkazmi, so správami o povesti a s odpisom registra trestov.

Obžalovaný P. V. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. V prípravnom konaní vo svojej výpovedi tvrdil, že pokiaľ sa týkalo pervitínu, ktorý sa našiel v jeho osobnom motorovom vozidle, v byte v X. na ulici V., resp. v priestoroch kancelárie spoločnosti E. na ulici Z. A. v X., tak tento pervitín nepatrí jemu, ale podľa jeho názoru, tento patril svedkovi P. V., ktorý je užívateľom drog. Obžalovaný uviedol, že kľúče od motorového vozidla, od bytu, od kancelárskych priestorov nedával nikomu, avšak svedok P. V. si mohol z originálov kľúčov urobiť duplikáty. Obžalovaný taktiež v prípravnom konaní poprel, že by poskytoval psychotropné látky svedkyni Z. E. a taktiež uviedol, že svedkyňa mu nehovorila, že má len 17 rokov, myslel si, že už má 18 rokov. Ďalej uviedol,

že má vedomosť o tom, že sa pohybuje vo feťáckych kruhoch a že aj ona mohla do auta, bytu, kancelárie priniesť psychotropné látky. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný poprel spáchanie trestnej činnosti. Oproti prípravnému konaniu uviedol, že pokiaľ sa týkalo zariadenia na výrobu drog a nájdené psychotropné látky v kancelárii spoločnosti E., tak toto zariadenie a psychotropné látky do kancelárie doniesla osoba, ktorú nebude menovať, pretože táto spolupracuje s Políciou, táto osoba mu dlhovala peniaze a táto osoba by vypovedala v jeho neprospech. Uviedol, že tejto osobe kľúče od kancelárie nedával, ale táto osoba si mohla z kľúčov urobiť duplikáty. Ďalej uviedol, že v mesiaci február 2013 bola vo firme vykonaná kontrola z Úradu práce a pracovníci úradu v kancelárii žiadne zariadenia na výrobu drogy nenašli. Oproti výpovedi z prípravného konania, obžalovaný na hlavnom

pojednávaní uviedol, že nájdené psychotropné látky v byte tam doniesla svedkyňa Z. E.. Nevedel vysvetliť, kedy ich tam svedkyňa Z. E. priniesla, nevedel vysvetliť, prečo sa psychotropné látky nachádzali na rôznych miestach v priestoroch bytu. Obžalovaný taktiež poprel, že by dával psychotropné látky aj svedkovi P. V.. Na záver uviedol, že je to všetko na neho vymyslené zo strany Polície, pričom uviedol, že aj svedecká výpoveď svedkyne Z. E. je nepravdivá, pretože táto vypovedala nepravdivo aj vo veci odsúdeného P. F..

Svedkyňa Z. E. vypovedala, že obžalovaného P. V. spoznala po tom, čo sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Uviedla, že obžalovaný P. V. jej poskytoval asi od marca 2013 temer denne pervitín. Uviedla, že obžalovaný vedel, že má len 17 rokov. Svedkyňa jednoznačne poprela, že by do bytu obžalovaného, resp. do kancelárie nejakej psychotropné látky priniesla. Uviedla, že nemala žiadne finančné prostriedky na ich zakúpenie, nemohla by si ani dovoliť kúpiť psychotropné látky v takom množstve, ako boli v byte a v kancelárii obžalovaného nájdené. Na záver svojej výpovede uviedla, že je pravdou, že obžalovaný jej pomáhal. Uviedla, že je pravdou, že keď vypovedala prvýkrát, tak mala pozitívne psychotropné látky a že pred jej výsluchom jej príslušníci Odboru kriminálnej polície hovorili, aby hovorila pravdu, z čoho bola vystresovaná.

Svedok P. V. uviedol, že obžalovaného P. V. spoznal asi pol roka od zadržania, pričom obžalovanému pomáhal prerábať jeho byt, pomáhal mu v garáži. Ďalej uviedol, že od januára 2013 do 02. mája 2013 mu obžalovaný P. V. asi trikrát dal pervitín ako výmenu za iné veci a odmenu za prácu. V prípravnom konaní svedok uviedol, že obžalovaný vedel, koľko rokov mala svedkyňa Z. E., t.j. že nemá 18 rokov, pretože pred obžalovaným sa svedkyňa pýtala, koľko má rokov, na čo povedala, že má 17 rokov, pričom na hlavnom pojednávaní poprel, že by mu obžalovaný dával pervitín, resp. že by obžalovaný vedel, koľko mala rokov svedkyňa Z. E.. Svedok poprel, že by mu svedkyňa Z. E. dávala pervitín, resp. že by svedkyňa do bytu nosila psychotropné látky a že by v byte obžalovaného so svedkyňou požívali psychotropné látky.

Svedok P. V. vypovedal, že priestory bývalej V. Z. A. číslo XX v X. si prenajal od svedka V. I. a on následne časť priestorov prenajal spoločnosti E. s.r.o.. Obžalovaného P. V. tam vydával raz - dvakrát do týždňa. Nevedel, že v prenajatých priestoroch sa nachádza náradie na výrobu psychotropných látok a že sa tam psychotropné látky vyrábajú.

Svedok V. I. uviedol, že je majiteľom nehnuteľností nachádzajúcich sa v X. na ulici Z. A. číslo XX, pričom tieto priestory prenajal svedkovi P. V.. K trestnej činnosti obžalovaného P. V. sa nevedel vyjadriť.

Svedkyne I. V. a E. V. vo svojich výpovediach na hlavnom pojednávaní k trestnej činnosti obžalovaného sa nevedeli vyjadriť. Uviedli, že obžalovanému po výkone trestu odňatia slobody kúpili byt nachádzajúci sa v X. na ulici V..

Svedkyňa V. E. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že má vedomosť o tom, že jej sestra Z. sa stretávala s obžalovaným. K trestnej činnosti obžalovaného sa nevedela vyjadriť.

Na č.l. 187-192 spisu sa nachádzajú zmluvy a iné listiny potvrdzujúce prenájom budovy v X. na ulici Z. A. číslo XX spoločnosti E. s.r.o..

Zo zápisníc o vykonaní domovej prehliadky, prehliadok nebytových priestorov, z fotodokumentácie je zrejмый opis zaistených omamných a psychotropných látok. (č.l. 201-271).

Zo zápisnice o prehliadke tela P. V. zo dňa 02. mája 2013 je uvedené, že mu boli odobraté stery z oboch rúk a bukálne výtery (č.l. 288-290).

Zo znaleckých posudkov KEÚ PZ Q. K. bol zistený charakter a množstvo zaistených omamných a psychotropných látok. Taktiež bolo zistené, že stery z rúk obžalovaného vykazujú prítomnosť látky metamfetamín (č.l. 299-336).

Znaleckým posudkom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria bolo konštatované, že obžalovaný P. V. netrpel, ani netrpí na duševnú chorobu, závislosť na návykových látkach sa nepodarilo preukázať (č.l. 350-364).

Zo spisu Krajského súdu v Trenčíne vyplýva, že obžalovaný P. V. bol rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 5/2001 zo dňa 15. novembra 2002 v spojení s rozsudkom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 1To 23/2003 zo dňa 23. apríla 2003 odsúdený pre trestný čin lúpeže podľa § 234 ods.3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. a iné k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) rokov so zaradením do III. (tretej) nápravno-výchovnej skupiny, z výkonu ktorého bol podmienene prepustený uznesením Okresného súdu v Piešťanoch, sp. zn. 2Pp 3/2010 zo dňa 08. apríla 2010 a bola mu stanovená skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Zo spisu Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 121/2013 vo veci odsúdeného P. F. vyplýva, že svedkyňa Z. E. v predmetnej trestnej veci nebola vypočúvaná.

Súd po prevedenom dokazovaní, po zhodnotení dôkazov tak jednotlivo, ako i súhrne, hoci obžalovaný P. V. poprel spáchanie trestnej činnosti, z konania je obžalovaný usvedčený výpoveďou svedkyne Z. E., výpoveďou svedka P. V. z prípravného konania, pretože jeho výpoveď z hlavného pojednávania súd bral len ako účelovú v snahe pomôcť obžalovanému, listinnými dôkazmi o vykonaní domovej prehliadky, prehliadky nebytových priestorov, fotodokumentáciou, zápisnicou o prehliadke tela obžalovaného, znaleckými posudkami KEÚ PZ Q. E.. Súd prevedeným dokazovaním mal preukázané, že obžalovaný P. V. sa trestnej činnosti kladenej mu za vinu dopustil, preto súd jeho konanie tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke

objektívnej kvalifikoval ako obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. a), c), d), ods.2 písm. d) Trestného zákona. Vykonanými domovými prehliadkami, prehliadkami bytových a nebytových priestorov, fotodokumentáciou, znaleckými posudkami KEÚ PZ Q. E. mal súd preukázané, že obžalovaný si zabezpečil a mal zariadenie na výrobu psychotropných látok, pričom na tomto zariadení aj psychotropné látky vyrobil, resp. zabezpečil si rastlinný materiál konope, pretože tieto sa našli, jednak v byte, kde býval, jednak v kancelárii, kde pracoval, resp. v jeho osobnom motorovom vozidle. Výpoveďou svedka P. V. z prípravného konania (súd výpoveď svedka na hlavnom pojednávaní bral len ako účelovú v snahe pomôcť obžalovanému), výpoveďou svedkyne Z. E. mal preukázané, že týmto svedkom poskytoval obžalovaný psychotropné látky, hoci vedel, že svedkyňa Z. E. ešte nemá 18 rokov. Obrana obžalovaného, že psychotropné látky patrili svedkyňi Z. E. bola jednoznačne vyvrátená výpoveďami týchto svedkov, pričom súd poukazuje na to, že svedkyňa Z. E. nemohla mať toľko finančných prostriedkov, aby také množstvo psychotropných látok, ktoré boli zaistené, mohla zakúpiť a uskladniť v jednotlivých priestoroch, ako to vyplýva zo zápisníc o vykonaní prehliadok, pretože do niektorých priestorov, kde sa psychotropné látky našli prístup nemala. Pokiaľ obhajoba namietala zákonnosť vykonania domovej prehliadky v priestoroch spoločnosti E. s.r.o., t.j.

že domová prehliadka nebytových priestoroch bola nariadená v priestoroch spoločnosti Q., súd túto skutočnosť považoval za bezpredmetnú, pretože orgány činné v trestnom konaní nemali vedomosť o nájomných zmluvách jednotlivých spoločností. Súd ďalej poukazuje na tú skutočnosť, že vyšetrovateľ PZ vykonal domovú prehliadku nebytových priestorov v presne stanovenom katastrálnom území, na presne stanovených parcelách. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že metamfetamín ako psychotropná látka v zmysle Zákona číslo 139/1998 Zb. O omamných a psychotropných látkach a prípravkoch je zaradená do druhej skupiny psychotropných látok.

Obžalovaný P. V. svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia občanov od psychotropných látok a toho, aby nedochádzalo k výrobe psychotropných látok, k ich podávaniu mladistvým osobám. Súd u obžalovaného poľahčujúce okolnosti nezistil. Priťažujúcou okolnosťou je to, že trestnú činnosť spáchal v dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Motívom konania obžalovaného bola ziskovosť.

K osobe obžalovaného P. V. súd zistil, že t.č. je vo výkone väzby. V mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bol viackrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 1T 5/2001 zo dňa 15. novembra 2002 k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní štrnásť rokov so zaradením do tretej nápravno-výchovnej skupiny.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, okolnosti prípadu, uložil súd obžalovanému P. V. z dôvodu, že sa opätovne dopustil obzvlášť závažného

zločinu, za použitia § 38 ods.6 Trestného zákona nepodmienečný trest odňatia slobody v samej dolnej hranici takto zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní trinásť rokov štyri mesiace. Z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu, súd pre výkon uloženého trestu zaradil obžalovaného podľa § 48 ods.3 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň súd podľa § 78 ods.1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní dva roky.

Súd mal za to, že takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody spolu s uloženým ochranným dohľadom splní svoj prevýchovný účel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho

vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.