

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206503
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7812206503.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45535108, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36862711 proti žalovanému E. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XXX, o zaplatenie 248,95 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28. 08. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 121,65 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnenému zástupcovi žalobcu, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 248,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 Eur od 28. 08. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Slovak Telekom a.s. Bratislava zmluvou zo dňa 16. 12. 2011 postúpil na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vedenú pod č. 1.91660727 v žalovanej výške. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu č. 3351605. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovaného bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnenému predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovaného zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaný sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jeho SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovaného), čím by žalovaný prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanému mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7907218959 splatnú dňa 27. 08. 2009 na sumu 248,95 Eur. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky bola 248,95 Eur. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 248,95 za obdobie od 28. 08. 2009 do zaplatenia.

Súd v konaní rozhodol rozsudkom č.k. 4C/103/2012-26 zo dňa 31. 07. 2012 tak, že žalobu zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalobca. V dôvodoch odvolania žalobca argumentuje, že podľa jeho názoru nie je možné neprijateľnosť zmluvnej pokuty odvodzovať len od rozhodnutí iného súdu, nakoľko toto rozhodnutie zo zákona nijakým spôsobom neviaže iné súdu, aby rozhodovali rovnako. Povinnosťou súdu je posudzovať každý prípad individuálne s prihliadnutím na všetky okolnosti a osobitosti daného prípadu. Súd nemôže rozhodovanie konkrétneho individuálneho sporu paušalizovať a rozhodovať iba s prihliadnutím na obdobné rozhodnutia.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 3Co/342/2012-46 zo dňa 30. 10. 2013 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odôvodnení rozhodnutia okrem iného uviedol, že z odôvodnenia napadnutého rozsudku nie je zrejmé, na základe akých skutkových zistení a akých úvah dospel súd k záveru, že dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľnou podmienkou a o ktorú z neprijateľných podmienok v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka tu ide, resp. či je to iná neprijateľná podmienka než tie, ktoré sú demonštratívne uvedené v citovanom ustanovení.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/103/2012-57 zo dňa 17. 03. 2014 oznámil, že dňa 01. 04. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to o zmluvou o pripojení zo dňa 18. 03. 2009, bez uvedenia čísla zmluvy, z ktorej vyplýva, že zmluva bola uzavretá medzi predchodcom žalobcu T-Mobile Slovensko, a.s. Bratislava a žalovaným vrátane dodatku, ktorého obsahom bol dohodnutý program služieb Fix 9, odpredaný mobilný telefón Nokia 3110 black za 1,-Euro/30,13 Sk, doba viazanosti 24 mesiacov a faktúrou č. 7907218959 zo dňa 08. 08. 2009 splatnej 27. 08. 2009, z ktorej vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu 248,95 Eur z titulu zmluvnej pokuty za porušenie zmluvných povinností.

Podľa § 153b O.s.p.

1) Ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

2) Rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

3) Skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

4) Ak sú v jednej veci niekoľkí žalovaní, rozsudkom podľa odseku 1 možno rozhodnúť len vtedy, ak každý z nich spĺňa podmienky uvedené v odseku 2.

5) Rozsudkom pre zmeškanie nemožno rozhodnúť

a) vtedy, ak by rozsudok spôsobil vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu medzi účastníkmi,

b) v spore vzniknutom z medzinárodného obchodného styku,

c) v spore, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom,

d) v spore, v ktorom sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky.

Žaloba bola žalovanému doručená dňa 23. 07. 2012, nevyjadril sa k nej a na pojednávanie dňa 31. 07. 2012 sa nedostavil bez ospravedlnenia.

Súd preto rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia a to za 3 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd - žaloba zo dňa 14. 06. 2012,

odvolanie) po 21,58 Eur a 3 x paušálna suma 7,63 Eur za každý úkon, spolu 22,89 Eur, 20 % DPH, spolu trovy konania 121,65 Eur.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.