

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/27/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113000389  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2113000389.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Vladimíra Tencera a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému F. V., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm.a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.d/ Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/214/2013 zo dňa 14.11.2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 01.04.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm.e/, odsek 2 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný F. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., O. XXX/X, zamestnaný v Q. V. ako operátor výroby,

### odsudzuj e:

Podľa § 289 odsek 3 písm.a/ Trestného zákona s použitím § 36 písm.l/ Trestného zákona, § 37 písm.h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písm.b/ Trestného zákona sa obžalovaný na výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd zároveň ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd I. stupňa uznal obžalovaného za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písm.a/ Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm.d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 01.11.2013 v čase okolo 04.00 hod. v Hlohovci, po ulici SNP, po predchádzajúcom požití alkoholických nápojov, viedol osobné motorové vozidlo zn. Mazda 626 GE 1.9, e.č. SA-XXXCH, pričom

bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ v Hlohovci a prostredníctvom prístroju Dräger Alcotest 7410, č. ARLH-0263 dňa 01.11.2013 v čase o 04.06 hod. mu bola nameraná hodnota 1.05 mg/l alkoholu v dychu a pri opakovanej skúške dňa 01.11.2013 v čase 04.31 hod. mu bola nameraná hodnota 0.96 mg/l alkoholu v dychu, a to napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice, sp.zn. OT/35/2013 zo dňa 13.05.2013, právoplatným dňa 13.05.2013 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 roky.

Za túto trestnú činnosť uložil obžalovanému podľa § 389 odsek 3 Trestného zákona, § 36 písm.l/, § 37 písm.h/, § 38 odsek 2 a § 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, pričom mu výkon tohto trestu podľa § 49 odsek 1 písm.a/ Trestného zákona podmienienečne odložil a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu v trvaní 3 roky.

Zároveň podľa § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie okresný prokurátor. V dôvodoch odvolania, doručeným súdu I. stupňa dňa 08.01.2014, napadol správnosť výroku o treste. Namietal správnosť a zákonnosť uloženého podmienienečného trestu odňatia slobody tým, že súd I. stupňa nedostatočne zhodnotil osobu obžalovaného, neprihliadol na predchádzajúce jeho odsúdenia ako ani na to, že za rovnaký druh trestnej činnosti bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/35/2013 zo dňa 13.05.2013 na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý vykonal dňa 02.09.2013, pričom skutku, za ktorý je stíhaný v súčasnej dobe, sa dopustil už dňa 01.11.2013. V prejednávanej veci bol teda právoplatne uznaný za vinného za rovnaký trestný čin ako v konaní Okresného súdu Levice sp.zn. OT/35/2013 kde mu bol uložený nepodmienečný trest, ktorý vykonal, avšak už v kvalifikovanej skutkovej podstate a zároveň v jednočinnom rôznorodom súbehu s ďalším úmyselným trestným činom. Jedná sa teda o konanie opakované, závažnejšie vzhľadom na prísnejšiu právnu kvalifikáciu a viac spáchaných trestných činov. Na tieto skutočnosti súd I. stupňa pri ukladaní trestu neprihliadal a tak uložený trest nezodpovedá kritériám v zmysle § 34 Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhol okresný prokurátor zrušiť rozsudok súdu I. stupňa vo výroku o treste podľa § 321 odsek 1 písm.d/, písm.e/ Trestného poriadku s tým, aby odvolací súd podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sám rozhodol o treste.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí zotrvala na dôvodoch podaného odvolania.

Obžalovaný navrhol odvolanie okresného prokurátora zamietnuť. Poukázal na to, že svojho konania ľutuje, uloženie nepodmienečného trestu bude mať naňho dosah aj v tom, že príde o zamestnanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora je dôvodné.

Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že F. V. sa doposiaľ dostal do rozporu so zákonom 2-krát. Na odsúdenie Okresného súdu Levice sp.zn. 2T/158/2012 nemožno prihliadať vzhľadom k tomu, že sa naň vzťahovala amnestia prezidenta republiky zo dňa 02.01.2013.

Odsúdený však bol odsúdený aj trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/35/2013 zo dňa 13.05.2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, ktorý vykonal dňa 02.09.2013. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 2 rokov.

Na základe vyššie uvedeného možno jednoznačne ustáliť, že ďalšej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v priebehu doby kratšej ako 2 mesiace po výstupe z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň obžalovaný nerešpektoval ani uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá. Z uvedeného možno

vyvodiť záver, že ani výkon krátkodobého trestu odňatia slobody v predchádzajúcej trestnej veci nespĺnil očakávaný prevýchovný účel.

Odvolaací súd sa teda stotožňuje s odvolacou námietkou okresného prokurátora, že pokiaľ predchádzajúci nepodmienečný trest odňatia slobody, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti, nespĺnil očakávaný prevýchovný účel a obžalovaný sa opätovne dopustil trestnej činnosti toho istého druhu a vyššej spoločenskej nebezpečnosti, v jednočinnom súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia, nie je v súlade so zákonom uloženie podmienečného trestu. Podmienečný trest je neprímeraný tak čo do jeho druhu ako aj do výmery a s poukazom na osobu obžalovaného je v zjavnom rozpore s hľadiskami určenými v zásadách pre ukladanie trestov podľa § 34 Trestného zákona.

Účelom trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona je zabezpečiť tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu. Prvok individuálnej prevencie má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, pričom predpokladá výchovné pôsobenie trestu na páchatel'a tak, aby sa v budúcnosti páchaniu trestnej činnosti vyvaroval. Z hľadiska generálnej prevencie sa sleduje aj výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Pretože predchádzajúci krátkodobý nepodmienečný trest odňatia slobody nemal na obžalovaného taký vplyv, aby viedol riadny život a tento sa v krátkom čase opätovne dopustil trestnej činnosti rovnakého druhu, bolo by v rozpore s účelom trestu a so zásadami individuálnej aj generálnej prevencie, pokiaľ by mu bol, za predmetnú trestnú činnosť, uložený opätovne len podmienečný trest odňatia slobody.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolaací súd uložil obžalovanému úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici trestnej sadzby, keď zhodne ako súd I. stupňa ustálil rovnováhu priťažujúcich a poľahčujúcich okolností.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku v súvislosti s činnosťou vodiča a to v čase, keď vykonával trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. OT/35/2013, za splnenia podmienok § 61 odsek 2 Trestného zákona mu krajský súd zároveň uložil trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 rokov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.