

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712210671
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2014:6712210671.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, zastúpeného Mgr. G. Karmanom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Veľká okružná 26A, 010 01 Žilina, proti žalovanému W. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X., štátne občianstvo: SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou P. Pečkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 390,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 390,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 390,38 Eur od 08. 04. 2012 do zaplatenia a trovy konania v sume 109,04 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Mgr. Pavla Karmana, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Veľká Okružná 26A, 010 01 Žilina, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 390,38 Eur za obdobie od 30. 12. 2011 do 07. 04. 2012 **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 04. 07. 2012, ktorá bola doručená súdu dňa 10. 07. 2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 390,38 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 30. 12. 2011 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neoprávnene odoberal zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: Dolná kolónia 38/ NO, 960 01Zvolen, ČOM: 1078367 podľa zákona č. 656/2004 Z.z.. Faktúrou za neoprávnený odber elektriny vyúčtoval žalovanému celkovo sumu 390,38 Eur, konkrétne faktúrou č. 2011 2020 121000525, splatnou dňa 29. 12. 2011. Žalovaný doposiaľ túto faktúru neuhradil, preto podal voči nemu žalobu na súd.

O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom č.k. 23Ro/139/2012-12 zo dňa 20. 09. 2012, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, keď v tomto prípade je náhradné doručenie vylúčené podľa § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), podľa ktorého platobný rozkaz treba doručiť žalovanému do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Nakoľko platobný rozkaz č.k. 23Ro/139/2012-12 zo dňa 20. 09. 2012 sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd tento platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil uznesením č.k. 23Ro/139/2012-37 zo dňa 06. 12. 2013 podľa § 173 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému zo žalovaných, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 12. 2013.

Žalobca v dopĺňujúcom podaní zo dňa 13. 02. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 17. 02. 2014 k žalobe doplnil, že výšku škody odôvodňuje výpočtom škody zo dňa 10. 04. 2013. Tento výpočet škody bol vyhotovený v zmysle Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. V posudzovanom prípade škoda bola vyčíslená podľa súčtu menovitých príkonov všetkých pripojených spotrebičov (ktoré boli zistené na odbornom mieste v čase zistenia neoprávneného odberu elektrickej energie a ktoré sú zároveň zapísané v protokole o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie) a to podľa § 4 ods. 1 písm. a) uvedenej vyhlášky. Cena bola určená v súlade s rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví č. 91/2011/E, 61/2011/E a 58/2011/E a to pre sadzbu D1. Predmetné rozhodnutia sú zverejnené na webovej stránke www.urso.gov.sk <<http://www.urso.gov.sk>>. Pokiaľ ide o dobu trvania neoprávneného odberu elektrickej energie. Táto bola stanovená podľa § 1 ods. 2 citovanej vyhlášky za obdobie 180 dní z dôvodu, že na predmetnom odbornom mieste nebola vykonaná žiadna kontrola odborného miesta (v čase trvania neoprávneného odberu elektrickej energie). Súčasťou takto vyčíslenej škody je i tzv. zisťovací poplatok vo výške 249,60 Eur, pričom oprávnenosť jeho fakturácie oprel o § 1 ods. 5 citovanej vyhlášky. V zmysle tohto ustanovenia sa vypočítaná škoda zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu. Náklady na zistenie neoprávneného odberu elektrickej energie predstavujú náklady na činnosť služby pri odhaľovaní neoprávnených odberov a pri kontrole odborných miest, ktorú pre neho vykonávala v čase zistenia neoprávneného odberu elektrickej energie spoločnosť SSE - Metroológia, s.r.o., a to na základe Rámcovej zmluvy na dodávku služieb uzatvorenej medzi ním a spoločnosťou SSE - Metroológia, s.r.o.. V predmetnom prípade uhradil spoločnosti SSE - Metroológia, s.r.o., sumu vo výške 249,60 Eur (t.j. 208,- Eur + DPH 20 %), ktorá zahŕňa nasledovné položky: 1) administrácia zákazky v systéme MOO v sume 2,- Eur + DPH, 2) kontrola OM „KOM“ MOO v sume 59,- Eur + DPH, 3) riešenie NO „KOM“ NN-MOO v sume 147,- Eur + DPH.

Uznesením č.k. 14C/10/2014-81 zo dňa 12. 03. 2014 súd žalovanému v tomto konaní ustanovil na zastupovanie opatrovníčku Teréziu Pečkovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 O.s.p., v spojení s § 29 ods. 6 O.s.p., nakoľko žalovaný má hlásený trvalý pobyt na adrese Zvolen, žalovanému sa v súdnom konaní súdne zásielky nepodarilo doručiť podľa § 5 Zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR a Registri obyvateľov SR, v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého, adresa sídla Mestského úradu Zvolen je v tomto prípade u žalovaného adresou na doručenie, pobyt žalovaného, ani miesto jeho zdržiavania sa nepodarilo súdu zistiť, súd vykonal úkony za účelom zistenia súčasného pobytu žalovaného, bezúspešne, preto bolo dôvodné žalovanému v súdnom konaní ustanoviť na zastupovanie opatrovníčku. Podľa § 29 ods. 2 O.s.p. a podľa § 29 ods. 6 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať. Za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastník blízke. Súd môže za opatrovníka aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- Eur.

Na to súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 01. 04. 2014. Právny zástupca žalobcu sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas, predvolanie mu bolo doručené dňa 26. 03. 2014 (čl. 77 spisu), neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním zo dňa 26. 03. 2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 31. 03. 2014, neuviedol však žiaden dôležitý dôvod na odročenie pojednávania, opatrovníčka žalovaného sa tohto pojednávania tiež nezúčastnila, na toto pojednávanie bola predvolaná riadne a včas dňa 12. 03. 2014 (čl. 80 spisu), táto neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie tohto pojednávania, keď potom za týchto procesných podmienok na konanie súd vec na pojednávaní dňa 01. 04. 2014 prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 13. 12. 2011 č. NO*300511 bol dňa 13. 12. 2011 zistený neoprávnený odber elektrickej energie ne odbernom mieste „K. T. XX, X., ČOM: 1078367“. Neoprávnený odber elektrickej energie bol zistený takto: „Odber bez zmluvy a elektromera (býva 1 rok)“. Pri zistení tohto neoprávneného odberu elektrickej energie bol vykonaný i súpis a menovitý príkon zistených spotrebičov na odbernom mieste (W): „TV-prijímač, žiarovka“. Žalovaný, ktorý bol osobne pri zistení tohto neoprávneného odberu elektrickej energie odmietol predmetný protokol podpísať.

Faktúrou č. 2011 2020 121000525 zo dňa 15. 12. 2011, variabilný symbol: 1078367011, ktorá sa stala splatnou dňa 29. 12. 2011 žalobca žalovanému fakturoval za tento neoprávnený odber sumu 390,38 Eur (výška škody: 140,78 Eur, zisťovací poplatok: 249,60 Eur).

Žalobca Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 13. 12. 2011, ako i faktúru č. 2011 2020 121000525 zo dňa 15. 12. 2011 dokladoval.

Výzvou na zaplatenie zo dňa 23. 03. 2012 žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaného na úhradu faktúry č. 2011 2020 121000525 zo dňa 15. 12. 2011, splatnej dňa 29. 12. 2011, vystavenej na sumu 390,38 Eur za neoprávnený odber elektrickej energie. Vo výzve na zaplatenie bola určená lehota na zaplatenie 390,38 Eur do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalobca výzvu na zaplatenie zo dňa 23. 03. 2012 a doklad o jej doručovaní zo dňa 26. 03. 2012 dokladoval.

Žalobca v liste zo dňa 12. 02. 2014 značky: 1.2.5/2014-02VŠ/Vi, označenom ako Vec: Výpočet škody uviedol, že pri výpočte faktúry za neoprávnený odber sa postupovalo v zmysle platnej Vyhlášky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny. Denná spotreba bola vypočítaná podľa § 1 ods. 4 písm. a) uvedenej vyhlášky, t.j. podľa súčtu menovitých príkonov všetkých pripojených spotrebičov 350 W. Denná spotreba: 0,35 kW x 12 hodín = 4,2 kWh/deň. Doba trvania neoprávneného odberu vychádza z § 1 ods. 2 tejto vyhlášky. Doba trvania neoprávneného odberu bola stanovená v posudzovanom prípade od 17. 06. 2011 do 30. 12. 2011, teda 180 dní. Spotreba za 180 dní činí: 4,2 kWh x 180 dní = 756 kWh. Škoda sa vypočítala podľa § 1 ods. 1 citovanej vyhlášky. V tomto prípade sa použila sadzba D1 z Cenníka elektriny pre domácnosti pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti Stredoslovenská energetika - Distribúcia, a.s., platného v roku 2011: spotreba WT = 756 kWh v sadzbe D1 = 140,78 Eur. Vo faktúre bol vyúčtovaný v zmysle uvedenej vyhlášky, konkrétne v zmysle § 1 ods. 5 vyhlášky č. 154/2005 Z.z., zisťovací poplatok (náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektrickej energie) vo výške stanovenej smernicou SSE - Distribúcia, a.s., č. 5/2008 a rámcovou zmluvou medzi SSE - Metrológia, s.r.o., a SSE - D a.s., na rok 2011: 208,- Eur + 20 % DPH = 249,60 Eur. Celková vyfakturovaná škoda za neoprávnený odber je potom 390,38 Eur (140,78 Eur + 249,60 Eur).

Podľa Rámcovej zmluvy na dodávku služieb - metrologické činnosti, výkon merania elektrickej energie a výmena elektromerov, číslo zmluvy CEZ SSE, a.s., 200712190005 zo dňa 20. 12. 2007, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako objednávateľom na jednej strane a Metrológia EV, spol. s r.o., Škultétyho 76, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 141 ako zhotoviteľom na strane druhej sa zhotoviteľ pre žalobcu zaviazal okrem iného na výkon činnosti v oblasti merania elektrickej energie a kontroly odberných miest v zmysle § 35 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike. Sumy za vykonávanie metrologických činností podľa tejto zmluvy boli dojednané v Prílohe č. 1 k tejto zmluve, ceny za výkon merania podľa tejto zmluvy boli dojednané v Prílohe č. 2 k tejto zmluve.

Faktúrou č. 4114990334 zo dňa 03. 01. 2012, splatnou dňa 18. 01. 2012 spoločnosť SSE - Metrológia, s.r.o. žalobcovi fakturovala sumu 48.307,20 Eur za kontrolu OM za mesiac 12/2011, keď podľa prílohy k tejto faktúre „vyhodnotenie kvantitatívnych ukazovateľov“ súčasťou fakturácie bola i cena za práce vykonané dňa 13. 12. 2011 pri zistení daného neoprávneného odberu elektrickej energie spolu v sume

208,- Eur (2,- Eur + 59,- Eur + 147,- Eur), keď podľa výpisu z bankového účtu spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. zo dňa 18. 01. 2012 táto suma bola žalobcom dňa 18. 01. 2012 uhradená. Žalobca faktúru č. 4114990334 zo dňa 03. 01. 2012 a výpis z bankového účtu spoločnosti SSE - Metrológia, s.r.o. zo dňa 18. 01. 2012 dokladoval.

Žalobca ďalej do súdneho konania dokladoval časti rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, Bajkalská 27, 820 07 Bratislava 27, číslo: 0058/2011/E zo dňa 01. 12. 2010, číslo: 0061/2011/E zo dňa 01. 12. 2010 a číslo: 0091/2011/E zo dňa 20. 12. 2010.

Žalobca ďalej do súdneho konania dokladal fotodokumentáciu zo dňa 13. 12. 2011 (čl. 85 spisu), ktorá bola vyhotovená pri zistení neoprávneného odberu zo dňa 13. 12. 2011 a ktorou preukazoval pasívnu legitimitáciu žalovaného v predmetnom konaní, ktorý sa v čase zistenia neoprávneného odberu zdržiaval na adrese odberného miesta, kde bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie, žalovaný síce odmietol podpísať protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie avšak z dokumentácie, ktorú doložil je zrejmé, že pracovníkov, ktorí predmetný neoprávnený odber elektrickej energie zistili vpustil do bytu, ktorý žalovaný užíval a v ktorom elektrickú energiu neoprávnenne odoberal.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 39 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, neoprávneným odberom je odber bez uzavretej zmluvy.

Podľa § 39 ods. 2 citovaného zákona, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť vzniknutú škodu. Spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Podľa § 1 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 154/2005 Z.z., škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny určenej podľa odseku 2 cenou uvedenou v zmluve o dodávke elektriny, vrátane poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny. Ak ide o neoprávnený odber elektriny bez uzavretej zmluvy, výška škody sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny príslušnou cenou, ktorá je:

a) v prípade neoprávneného odberu pre domácnosti cenníkovou cenou v najvyššej tarife

b) v ďalších prípadoch neoprávneného odberu v najvyššej jednotkovej cene systémovej odchýlky, ktorá vznikla počas trvania neoprávneného odberu, a regulovaných poplatkov súvisiacich s dodávkou elektriny.

Podľa § 1 ods. 5 citovanej vyhlášky, vypočítaná škoda sa zvýši o náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu elektriny.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 Občianskeho zákonníka spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. Základnou podmienkou vzniku tejto občianskoprávnej zodpovednosti je preto preukázanie každého jednotlivého predpokladu zodpovednosti za škodu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je voči žalovanému dôvodná o zaplatenie sumy 390,38 Eur.

Nepochybne na základe žalobcom predložených dôkazov dňa 13. 12. 2011 na odbernom mieste: K., ZE., ČOM: 1078367 bol zistený neoprávnený odber zo zariadenia žalobcu pre verejný rozvod elektrickej energie. Svedčí o tom Protokol o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 13. 12. 2011. Žalovaný v čase zistenia neoprávneného odberu na uvedenej adrese odmerného miesta sa zdržiaval, býval tu, keď uvedená skutočnosť vyplýva z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 13. 12. 2011, ktorý žalovaný odmietol podpísať, ako i z fotodokumentácie zo dňa 13. 12. 2011, ktorú žalobca dokladal do súdneho konania, z ktorej je zrejmé, že žalovaný pracovníkov, ktorí predmetný neoprávnený odber elektrickej energie zistili vpustil do bytu na danom odbernom mieste, pričom žalovaný v čase zistenia neoprávneného odberu elektrickej energie tento užíval, v tomto byte elektrickú energiu neoprávnene odoberal a to bez akéhokoľvek zmluvného vzťahu so žalobcom. Keďže žalovaný preukázateľne v čase zistenia neoprávneného odberu na odbernom mieste býval, byť užíval, za škodu, ktorá vznikla žalobcovi zistením neoprávneného odberu elektrickej energie zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ako to vyplýva z Protokolu o zistení neoprávneného odberu elektrickej energie zo dňa 13. 12. 2011, na odbernom mieste Dolná kolónia 38, Zvolen bol zistený neoprávnený odber elektrickej energie podľa § 39 ods. 1 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného v čase zistenia neoprávneného odberu, ktorý je kvalifikovaný podľa § 39 ods. 1 písm. a) zákona o energetike ako odber elektrickej energie bez uzavretej zmluvy. Neoprávnený odber elektrickej energie bol zistený tak, ako je uvedené v Protokole o zistení neoprávneného odberu zo dňa 13. 12. 2011, ktorý súd vyhodnotil ako hodnoverný a preukazný dôkaz na preukázanie tvrdenej skutočnosti žalobcom, že žalovaný na danom odbernom mieste neoprávnene odoberal elektrickú energiu, pretože jej odber nebol riadne zaznamenaný elektromerom, pričom neoprávnene odoberatá elektrická energia nebola zaplatená zo strany žalovaného. Podľa § 39 ods. 2 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike, účinného v čase zistenia neoprávneného odberu, pri neoprávnenom odbere je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Pokiaľ ide o výšku škody, predmetná škoda pozostáva jednak zo škody vyčíslenej podľa § 4 ods. 1 písm. a) vyhlášky č. 154/2005 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektrickej energie, ako aj z nákladov žalobcu, ktoré mu vznikli v spojení so zistením predmetného neoprávneného odberu elektrickej energie, o ktoré sa znížil majetok žalobcu, pretože tieto náklady žalobca vynaložil na zisťovanie neoprávneného odberu elektrickej energie, keď výšku škody žalobca v súdnom konaní riadnym spôsobom preukázal doloženými listinnými dôkazmi, a táto činí 390,38 Eur. Z doloženej fotodokumentácie, ako aj z protokolu o zistení neoprávneného odberu je zrejmé, že žalovaný v čase zistenia neoprávneného odberu využíval TV prijímač (s príkonom 250 W) a svetlo (s príkonom 100 W). Tieto údaje (350 W) boli následne použité pri výpočte škody tak, ako to vyplýva z výpočtu škody, ktorý doložil žalobca do súdneho konania listom zo dňa 12. 02. 2014 (čl. 50 spisu). Škoda tak pozostáva z výpočtu spotrebovanej neoprávnene odobratej elektrickej energie v sume 140,78 Eur a nákladov žalobcu na zistenie neoprávneného odberu elektrickej energie v sume 249,60 Eur (208,- Eur + 20 % DPH), čo spolu činí 390,38 Eur.

Potom celkový prisúdený nárok žalobcu v súdnej veci predstavuje sumu 390,38 Eur.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného Vládneho nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaný je preukázateľne v omeškaní so zaplatením sumy 390,38 Eur, pričom toto omeškanie trvá, preto žalobca má nárok voči žalovanému i na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy podľa § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalobca v súdnom konaní preukázal, že žalovaného výzvou zo dňa 23. 03. 2012 vyzval na náhradu škody a to v lehote do 7 dní odo dňa doručenia výzvy, výzva bola odoslaná žalovanému prostredníctvom pošty dňa 26. 03. 2012, lehota na doručenie prostredníctvom pošty bola 3 dni, teda dňom 29. 03. 2012 reálne výzva mohla byť doručená žalovanému, lehota vo výzve na plnenie bola určená na 7 dní, prvý deň lehoty začal plynúť dňa 30. 03. 2012, posledný deň lehoty na plnenie uplynul dňa 07. 04. 2012, odo dňa nasledujúceho, t.j. odo dňa 08. 04. 2012 je preto žalovaný v omeškaní s náhradou škody, keď potom od tohto dňa má žalobca nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy až do zaplatenia. Žalobca nepreukázal, žeby žalovaný bol v omeškaní už pred týmto dňom, preto za obdobie od 30. 12. 2011 do 07. 04. 2012 súd žalobu žalobcu o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 390,38 Eur zamietol. Pokiaľ ide o výšku úrokov z omeškania, táto je daná § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, v zmysle ktorého základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania, t.j. ku dňu 08. 04. 2012 bola 1 % ročne, zvýšená o 8 percentuálnych bodov bola 9 % ročne, preto žalobca má voči žalovanému nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne z prisúdenej sumy. Pri nároku na náhradu škody nie je ustanovený v Občianskom zákonníku čas splnenia, preto analogicky podľa § 563 Občianskeho zákonníka v tomto prípade žalovaný bol povinný nahradiť škodu žalobcovi prvého dňa potom, čo ho o náhradu škody žalobca požiadal, resp. ktorý bol uvedený v posudzovanom prípade vo výzve na náhradu škody, keď podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol síce v konaní úspešný len čiastočne, neúspech mal však len v časti príslušenstva, v nepatrnej časti príslušenstva, preto súd žalobcovi prisúdil plnú náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobca navrhol prisúdiť trovy konania a tieto vyčíslil. Účelné a preukázané trovy konania žalobcu v súdnej veci predstavujú sumu 109,04 Eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby v sume 23,- Eur a z trov právneho zastúpenia v sume 86,04 Eur. Trovy právneho zastúpenia v sume 86,04 Eur pozostávajú z odmeny advokáta za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava vecí, žaloba á 28,22 Eur, k tomu 2-krát režijný paušál á 7,63 Eur, k tomu 20 % DPH, spolu to činí 86,04 Eur, keď o trovách právneho zastúpenia súd rozhodol podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, v znení neskorších predpisov. Celkové trovy konania žalobcu účelne preukázané potom v predmetnej veci činia 109,04 Eur, ktoré je žalovaný povinný nahradiť na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 O.s.p. do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd ako účelné trovy konania žalobcovi neprisúdil trovy právneho zastúpenia za ďalší úkon právnej pomoci, ktorý žiadal prisúdiť, a to za vyjadrenie zo dňa 26. 03. 2014 vo výške 43,51 Eur (28,22 Eur + 8,04 Eur + 20 % DPH), keďže týmto podaním, resp. týmto vyjadrením žalobca skutkovo dopĺňal žalobu, tiež dopĺňaj jej právnu kvalifikáciu, keď uvedené mohlo byť už obsahom a malo byť už obsahom samotnej žaloby, preto podľa názoru súdu nejde o účelný úkon právnej služby, keď potom za tento úkon právnej služby náhrada trov právneho zastúpenia nepatrí.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden

rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)