

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 3T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313010610
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Daňo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8313010610.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné, samosudca JUDr. Ivan Daňo, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 01.04.2014

r o z h o d o l :

Obvinený A. I. C. Ň. W. D. , nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom D. XX, okres S., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody Bělušice, Česká republika,

je vinný , ž e

ad 1)

1. spoločne s P. Š. dňa 24.07.2011 v čase okolo 22.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode odišli k stánku Darčeky - alkohol na ul. Laboreckej v Medzilaborciach v úmysle odcudziť alkoholické nápoje a cigarety, kde pomocou kovového sekáča, ktorý si doniesli vypáčili niekoľko dosiek na zadnej časti steny stánku, vytrhali izoláciu, pričom sa pri páčení striedali a stále jeden z nich dával pozor, aby ich nikto neprichytil a po tom, čo za izoláciou narazili na kovovú prekážku od svojho konania upustili a odišli preč, čím takto majiteľovi stánku Darčeky - alkohol A. A. z Medzilaboriec, IČO 34806164 spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške najmenej 10,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 42/09 zo dňa 04.05.2010, právoplatným dňa 29.06.2012,

2. následne dňa 24.07.2011 v čase okolo 23.30 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode A. I. a P. Š. odišli na sídlisko Vrch na ul. Komenského v Medzilaborciach k novinovému stánku v úmysle odcudziť cigarety a sladkosti, kde pomocou kovového sekáča, ktorý si doniesli vypáčili niekoľko dosiek na zadnej časti steny stánku, vytrhali izoláciu, pričom sa pri páčení striedali a stále jeden z nich dával pozor, aby ich nikto neprichytil a po tom, čo za izoláciou narazili na kovovú prekážku od svojho konania upustili a odišli preč, čím takto majiteľke novinového stánku B. P. z Medzilaboriec, IČO 34810943, spôsobili škodu poškodením zariadenia vo výške najmenej 15,- €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 42/09 zo dňa 04.05.2010, právoplatným dňa 29.06.2012,

3. následne dňa 25.07.2011 v čase okolo 00.15 hod. po predchádzajúcej spoločnej dohode A. I. a P. Š. sa odobrali k predajni večierka "NARCIS" na ul. Komenského v Medzilaborciach majiteľa A. Ž. z Medzilaboriec, IČO 33845875, kde pomocou kovového sekáča, ktorý si doniesli so sebou vypáčili termoizolačnú dosku a následne vylomili drevené dosky a vytrhali sklenenú vatu a takto vytvoreným otvorom vošli do vnútra, kde z regálu odcudzili rôzny alkohol, sladkosti, mobilný telefón zn. Nokia v hodnote 80,- €, finančnú hotovosť vo výške 17,43 € a s odcudzenými vecami odišli preč, pričom dňa 25.07.2011 v čase okolo 04.30 hod. sa opäť vrátili k predajni večierka "NARCIS", kde cez ten istý otvor znovu vošli do vnútra, odkiaľ opäť odcudzili alkohol a sladkosti, čím takto majiteľovi večierky "NARCIS" A. Ž. spôsobili škodu krádežou vo výške 377,43 € a škodu na zariadení vo výške 14,70 €, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 42/09 zo dňa 04.05.2010, právoplatným dňa 29.06.2012,

ad 2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode s P. Š. z Prešova dňa 25.07.2011 na Obvodnom oddelení v Medzilaborciach najprv uviedli a následne vypovedali ako svedkovia v trestnej veci prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na OO PZ v Medzilaborciach sp. zn. ORP-702/ML-HE-2011 pod totožnosťami iných osôb, pričom A. I. vypovedal pod menom P. D. z Prešova a P. Š. vypovedal pod menom O. I. z obce Kolibabovce, okres Sobrance, kde po riadnom zákonnom poučení, ktorému porozumeli a v úmysle vyhnúť sa trestnému stíhaniu, sa pod týmito menami k trestnej činnosti, ku ktorej boli vypočúvaní aj priznali, pričom takýmto konaním privodili trestné stíhanie ml. P. D. z Prešova a ml. O. I. z obce D., okres Sobrance, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený,

t e d a

- spoločným konaním sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený,

- iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. sčasti dokonaný a sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

- prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 42 ods. 1, 2, § 36 písm. l/, n/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba v trvaní 20 /dvadsať/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň súd zrušuje v trestnom rozkaze Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/115/2012 zo dňa 31.12.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 24.01.2014, výrok o treste, ktorým bol odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 1 roka, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa obvinenému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenému A. Ž., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., M.. S. XXX/XX, škodu vo výške 392,13 eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca vo veci nariadi hlavné pojednávanie; pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší.

V prípade podania odporu akceptujte výzvu, ktorú Vám súčasne zasielame.