

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/239/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114203128  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4114203128.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: M. L., bytom Q. XX, F. U., zastúpená: Mgr. Jana Hoksová, advokátka, J. Kalinčiaka 13, Volkovce, proti odporcovi: C. W., bytom Q. XX, F. U., o vypratanie nehnuteľnosti a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 6. februára 2014 č. k. 9C/19/2014-9, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie m e n í tak, že návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Okresný súd Nitra uznesením zo dňa 06. 02. 2014 č. k. 9C/19/2014-9 nariadil predbežné opatrenie v znení: Súd ukladá odporcovi, aby dočasne nevstupoval do rodinného domu v obci F. U. so súp. č. 33 na parc. č. 271, zapísaného na LV č. XXX, vedeného Okresným úradom zlaté Moravce, kat. úz. F. U.. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 8, § 76 ods. 1 písm. g/, § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľka sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhala, aby súd zakázal odporcovi dočasne vstupovať do rodinného domu v obci F. U. súp. č. 33 na parc. č. 271, zapísaného na LV č. XXX, vedeného Okresným úradom Zlaté Moravce, kat. úz. F. U.. Uviedla, že je podielovou spoluvlastníčkou predmetného domu v 3/4-inách, pričom uvedené podiely nadobudla na základe darovacej zmluvy uzatvorenej s odporcom ako darcom a súčasťou zmluvy bol aj osobný záväzok navrhovateľky zriadiť právo doživotného bývania pre odporcu ako aj pre jej matku. Ďalej uviedla, že odporca obýva v rodinnom dome 2 obytné miestnosti, pričom spoločne užívajú kuchyňu a sociálne zariadenie domu, avšak v poslednom období sa spolužitie s odporcom v jednej nehnuteľnosti stáva neprijateľným, často ohrozuje ju samotnú, členov jej rodiny, jej matku a v dôsledku hrubého správania sa odporcu je vážne ohrozovaná mravná výchova a zdravý vývoj maloletých detí navrhovateľky. V súčasnosti sa odporca opakovane dopúšťa hlavne psychického násillia a týrania voči všetkým členom domácnosti pod vplyvom alkoholu, okrem vydierania a ponižovania sa opakovane dopúšťa aj fyzického násillia. Ničí majetok, ktorý sa nachádza v dome a v dôsledku uvedeného bola nútená privolať aj políciu, následkom čoho bol odporca opakovane hospitalizovaný na psychiatrickej klinike, kde sa odmietol liečiť. Z liečenia bol prepustený. Tieto zásahy sa zopakovali v priebehu šiestich mesiacov minimálne 3 až 4-krát a naposledy sa situácia vyhrotila na Vianoce v decembri 2013, kedy musela privolať políciu kvôli agresívnemu a zastrašujúcemu správaniu sa odporcu. V dôsledku opakovaného agresívneho správania sa odporcu v nehnuteľnosti, ktorá je jej vlastníctvom, s poukazom na jeho opakované vyhrážky a zastrašovania, je nezlučiteľné, v rozpore so zákonom a dobrými mravmi, aby bola navrhovateľka viazaná povinnosťou aj naďalej dodržiavať osobný záväzok a poskytovať odporcovi bývanie v jej nehnuteľnosti, a teda v súčasnosti ju obýva odporca bez právneho dôvodu, keďže nemá žiadne vlastnícke právo. Zároveň žiadala do úplného rozhodnutia vo veci samej, aby súd nariadil predbežné opatrenie, keďže sa spolužitie navrhovateľky a jej rodinných príslušníkov s odporcom stalo neznesiteľným z dôvodu jeho násillného správania voči všetkým, pričom sa protizákonne dovoľáva svojich práv, a to aj s použitím násillia a opakovaného psychického týrania a fyzického násillia, ako aj s poukazom na vážne ohrozený zdravý vývoj maloletých detí a ich chránené

záujmy. Pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom nepríjemná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu. Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Tieto skutočnosti osvedčuje navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. g/ OSP je to, že povinná osoba je dôvodne podozrivá z násillia, predovšetkým fyzického násillia, hoci sa nedá vylúčiť ani psychické týranie. Dôvodnosť podozrenia nemá kvalitu podozrenia potrebného na začatie trestného stíhania alebo priestupkového konania, a preto súd nemusí uvažovať o vzťahu podozrenia k prípadnému trestnému alebo inému obdobnému postihu povinnej osoby. Osvedčenie takého podozrenia musí vyplývať napríklad z obsahu trestného oznámenia alebo oznámenia o priestupku, prípadne zo spisov orgánu povereného starostlivosťou o rodinu a deti alebo z vedomostí spolubyvajúcich alebo susedov, ale aj tvrdení rodiča, manželky, družky. Vzhľadom k vyššie uvedenému ustanoveniu, s ktorým sa súd plne stotožňuje, poukázal na odôvodnenie návrhu so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľkou v ňou podanom návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne, alebo alternatívne, aby napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že navrhovateľka žiadnym relevantným spôsobom neosvedčila dôvodnosť svojho návrhu a nepreukázala odôvodnené nebezpečenstvo násillia na jej osobe z jeho strany. Súdu nepredložila žiaden dôkaz o tom, že by sa dopúšťal priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu, fyzického a psychického násillia a ničil majetok. Skutočnosť, že spolunažívanie navrhovateľky, jej manžela, matky ako aj maloletých detí s odporcom bolo prejednávané priestupkovou komisiou OÚ Zlaté Moravce nepovažuje za dôvod, pre ktorý by mal byť dočasne vylúčený z užívania nehnuteľnosti - rodinného domu súp. č. XX v obci F. U.. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka svoje tvrdenie nepodložila žiadnymi dôkazmi, považuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia za nedôvodný. Poukázal na darovaciu zmluvu zo dňa 29. 06. 2011, ktorou navrhovateľke daroval podiel 3 na predmetnom rodinnom dome s tým, že sa navrhovateľka zaviazala poskytovať mu doživotné právo bývania a užívania v tomto rodinnom dome. Nariadenie predbežného opatrenia by bolo podľa odporcu v rozpore s dobrými mravmi. Uviedol, že spláca pôžičku, ktorou vyplatil ostatných súrodencov. Podotkol, že dom je rozdelený na dve samostatné bytové jednotky, pričom bývajú oddelene od navrhovateľky a vôbec nevstupuje do tej jej časti rodinného domu, kde ona býva. Nariadením predbežného opatrenia by preto podľa neho navrhovateľka získala nepríjemnú výhodu, keďže by on nemohol užívať ani túto samostatnú časť domu. Okrem iného uviedol, že pokiaľ ide o nariadenie predbežného opatrenia v prípade domáceho násillia, dôkazné bremeno je na navrhovateľke. Ona musí preukázať existenciu odôvodneného podozrenia z násillia predložením dôkazov deklaráujúcich, že navrhovateľka nesie stopy násillia. V danom prípade nie je možné dospieť k záveru, že nárok uplatňovaný navrhovateľkou na nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnený. Listinné dôkazy v spise nedostatočným spôsobom osvedčujú tvrdenia navrhovateľky, že by sa na nej alebo na členoch jej rodiny dopúšťal domáceho násillia. Ďalej poukázal na nedostatočné zdôvodnenie napadnutého uznesenia, pretože z neho nevyplývajú dôvody, resp. splnenie podmienok na nariadenie predbežného opatrenia. Ďalej riadne nezdôvodnil, prečo návrhu navrhovateľky vyhovel a v čom videl hrozbu násillia voči navrhovateľke. Súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevyporiadal so všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami uvedenými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a tvrdenia navrhovateľky si žiadnym spôsobom neoveril. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia nie je vôbec zrejmé, že v dome býva v samostatnej časti a že tam býva z vďačnosti, že svojej dcére daroval spoluvlastnícky podiel na rodinnom dome. Záverom uviedol, že súd sa vôbec nezaoberal tým, že navrhovateľka nariadením predbežného opatrenia získa nepríjemnú výhodu.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnuté prvostupňové uznesenie procesným postupom podľa § 212 ods. 1, 2 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že je daný dôvod k jeho zmene podľa § 220 OSP tým spôsobom, že podaný návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 10. 01. 2014 je potrebné zamietnuť.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Podľa § 76 ods. 4 OSP, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d/ OSP predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Samotným účelom predbežného opatrenia je rýchla, aj keď iba dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov, prípadne zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci prípadne ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (nároku) bez pochybnosti o potrebe požadovanej predbežnej úpravy, pričom v žiadnom prípade nedochádza k prejudikovaniu výsledku konania vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené iba vtedy, ak sa tvrdí a zároveň aj osvedčí, že medzi účastníkmi konania existujú právne vzťahy vyžadujúce dočasnú právnu úpravu, ktorá je potrebná a ktorá neprimeraným spôsobom do týchto právnych vzťahov nezasiahne. Zákonná úprava postupu pri vydávaní (nariadení) predbežného opatrenia vyžaduje, aby navrhovateľ preukázal súdu, že je tu obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozené.

V danom prípade odvolací súd na rozdiel od súdu prvého stupňa dospel k tomu právnomu záveru, že navrhovateľka požadovaného predbežného opatrenia v základných rysoch neosvedčila základné podmienky k tomu, aby jej návrhu zo dňa 10. 01. 2014 bolo vyhovené v tom rozsahu, ako mu vyhovel napadnutým uznesením súd prvého stupňa. Odvolací súd nespochybňuje možnosť súdu nariadiť predbežné opatrenie bez výsluchu účastníkov konania (§ 75 ods. 6 OSP), resp. možnosť nariadiť predbežné opatrenie, ak sa v celom rozsahu stotožní so skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na jeho nariadenie (§ 76 ods. 4 OSP). Navrhovateľka požadovaného predbežného opatrenia v tejto veci sa snažila svoje tvrdenia ohľadne alkoholizmu odporcu, jeho zlého psychického stavu, agresívnej povahy, či už voči nej, jej manželovi alebo k ich maloletým deťom osvedčiť iba prostredníctvom dvoch predložených fotokópií predvolaní jej a zároveň aj manželovi týkajúcich sa predvolania na prejednanie priestupku na Obvodný úrad v Nitre, resp. Obvodné oddelenie PZ v Zlatých Moravciach, z ktorých vôbec nie je možné ustáliť konečný výsledok týchto konaní. Na druhej strane odporca v rámci ním podaného odvolania voči nariadenému predbežnému opatreniu jednoznačne dementoval ten spôsob jeho správania sa voči navrhovateľke ako aj príslušníkov jej rodiny, tak ako bol skutkovo vymedzený v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd konštatuje, že navrhovateľka čo i len v základných rysoch (predloženie potvrdenia od lekárky o alkoholizme odporcu, jeho agresivite, potvrdenie príslušnej obce o negatívnom správaní sa odporcu) neosvedčila tie negatívne vlastnosti odporcu, pre ktoré je vlastne navrhované požadované predbežné opatrenie. Pokiaľ ide o samotný obsah ust. § 3 ods. 1 Obč. zákonníka, ako aj zohľadnenie špecifik prejednávanej veci spočívajúcich najmä v tom, že odporca svoj spoluvlastnícky podiel 3-ín k domovej nehnuteľnosti v kat. úz. F. U. súp. č. XX + záhrada bezplatne daroval navrhovateľke ako vlastnej dcére, pričom za tento úkon mal zriadené právo doživotného bývania a užívania darovaných nehnuteľností, tak za tej situácie, že odporca nemá ísť inde kde bývať, pričom z týchto nehnuteľností musel vyplatiť svojich súrodencov ako spoluvlastníkov a negatívne správanie odporcu nebolo osvedčené, by bolo rozhodne v rozpore s dobrými mravmi spraviť z odporcu minimálne dočasne bezdomovca. V súvislosti s nariadením požadovaného predbežného opatrenia súd prvého stupňa v rozpore s ust. § 157 ods. 2 OSP nevenoval náležitú pozornosť ani tomu, kto je vlastníkom zvyšnej 1-iny vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam a či je vlastne aj pravdivé tvrdenie odporcu v tom smere, že v tejto domovej nehnuteľnosti sú v podstate dve samostatné bytové jednotky a odporca nevstupuje tam, kde býva navrhovateľka. Nariadením predbežného opatrenia v tom rozsahu ako ho nariadil súd prvého stupňa navrhovateľka podľa odporcu získala neprimeranú výhodu.

Súd prvého stupňa v rozpore s ust. § 77 ods. 1 písm. d/ OSP nevymedzil ani časovú účinnosť nariadeného predbežného opatrenia, ktorá je však s poukazom na tú skutočnosť, že v danom prípade bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia podaný spolu s návrhom vo veci samej, determinovaná výsledkom konania vo veci samej (§ 77 ods. 1 písm. b/ alebo c/ OSP).

Vzhľadom na tieto dôvody, odvolací súd o podanom odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 06. 02. 2014 č. k. 9C/19/2014-9 ako o dôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.