

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/455/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612213096  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612213096.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom tamtiež, proti odporcovi Y. L., nar. X.X.XXXX, bytom I., E. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Nám. Legionárov 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom X., J. H. X/A, o zaplatenie 754,30 eur s príslušenstvom, na základe odvolania navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu č. k. 8C/13/2013-34 zo dňa 27.2.2013 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol (v celom rozsahu) návrh navrhovateľa. Vychádzal z toho, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno tak v merite veci, ako aj v otázke jeho aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľ tvrdil, že spornú pohľadávku nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky z 15.12.2006. Dotknutá zmluva bola uzavretá medzi postupcom Consumer Finance Holding, a.s., (a navrhovateľom ako postupníkom), avšak zmluva z 22.4.2003, od ktorej navrhovateľ odvíja svoj nárok a ktorá bola základom postúpenej pohľadávky, bola uzavretá medzi odporcom a spoločnosťou Quatro, a.s. Prechod alebo prevod práv a povinností z tejto spoločnosti na subjekt Consumer Finance Holding, a.s., navrhovateľ ani netvrdil a ani nepreukázal. Rozhodne za uvedené nemožno považovať len všeobecné tvrdenie o zániku (zrušením bez likvidácie) pôvodnej spoločnosti, ktorá bola účastníkom zmluvného vzťahu s odporcom. Okresný súd zdôraznil zásadu rovnosti účastníkov, ktorá nedovoľuje, aby bez poskytnutí tvrdení navrhovateľa sám zisťoval skutkové tvrdenia; osobitne, ak spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., je právnym nástupcom šiestich akciových spoločností.

V návrhu navrhovateľa chýbali tiež konkrétne (skutkové) tvrdenia o základných prvkoch prvotného zmluvného vzťahu - označenie zmluvných strán, predmet zmluvy, základné práva a povinnosti, vymedzenie porušenej povinnosti, dohodnutý počet a výška splátok atď. Bez takéhoto vymedzenia sa k návrhu nemôže nielen vyjadriť odporca, ale o ňom nemôže konať ani súd. Okresný súd osobitne poukázal na to, že navrhovateľ v návrhu tvrdí, že suma 754,30 eur predstavuje dlžnú istinu, zatiaľ čo v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok je táto čiastka označená ako príslušenstvo. Pre úplnosť dodal, že odporca mal uznať záväzok pod č. 619359 z 2.5.2003, ale zmluva uzavretá medzi ním a Quatro, a.s., má č. 8006047764 a bola uzatvorená 22.4.2003.

Okresný súd zdôraznil, že navrhovateľ sa na pojednávaní dňa 27.2.2013 nezúčastnil, hoci bol riadne a včas predvolaný, rovnako bol súdom už predtým vyzvaný na presnú špecifikáciu uplatňovanej sumy. Navrhovateľovo ospravedlnenie neúčasti nebolo dôvodné, keďže nepožiadaval o predĺženie lehoty na vymedzenie skutkových tvrdení, ale len na predloženie listinných dôkazov. Bez náležitých skutkových tvrdení je však predloženie listinných dôkazov irelevantné.

O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 142 ods. 1 v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že v spore úspešnému odporcovi ich náhradu nepriznal, nakoľko si tento procesný nárok neuplatnil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zmeny tak, že návrhu bude vyhovieť v plnom rozsahu alebo jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie. Nesúhlasil so záverom ohľadne nedostatku jeho aktívnej vecnej legitímácie. Z obchodného registra je totiž zrejmé, že spoločnosť Quatro, a.s., zanikla bez likvidácie a jej imanie prešlo na spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. Rovnako sa odvolateľ domnieval, že v návrhu dostatočne vymedzil základné skutočnosti, pričom ďalšie súvislosti vyplývajú z predložených dokladov. Zároveň však poukazyval na to, že žiadal o predĺženie lehoty na predloženie ďalších dokladov. Osobitne navrhovateľ zdôrazňoval uznanie dlhu zo strany odporcu, ktoré tento učinil sám bez akejkoľvek časovej tiesne, pričom mal vedomosť, že uznaný záväzok je premlčaný.

Vedľajší účastník na strane odporcu považoval napadnutý rozsudok za správny. V pomerne rozsiahlom podaní sa zaoberal nielen širšími súvislosťami spotrebiteľských vecí, neprípustnosťou dohody o uznaní záväzku/pohľadávky, ale tiež „vzťahmi“ medzi ním a navrhovateľom. Odporca zostal v odvolacom konaní nečinný.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu vymedzenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 za súčasnej aplikácie § 156 ods. 3 a § 167 ods. 2 O.s.p.) napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O.s.p.

Náležitou je odvolacia argumentácia navrhovateľa ohľadne jeho aktívnej vecnej legitímácie v súdnom prípade. Z Obchodného registra vyplýva, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., vznikla (okrem iného) zlúčením aj spoločnosti Quatro, a.s. To znamená, že sa stala jej (univerzálnym) právnym nástupcom a teda vstúpila do jej práv a povinností (i) z jednotlivých zmluvných vzťahov; ich súčasťou bolo tiež oprávnenie postúpiť posudzovaný nárok na tretí subjekt (navrhovateľa). Súvisiace skutkové vymedzenie v bode I. návrhu na začatie konania je v tomto smere síce stručné, ale dostatočne jednoznačné. Zároveň navrhovateľ predložil, resp. označil tiež dôkazy preukazujúce dotknuté tvrdenie. Vo vzťahu k obchodnému registru, osobitne v prípade vyhotovenia výpisu pritom platí prezumpcia pravdivosti tam uvedených údajov (§ 134 O.s.p.). Len na okraj krajský súd dodáva, že vzhľadom na množstvo obdobných súdnych sporov je aktuálne možné skutočnosť, že obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., je právnym nástupcom spoločnosti Quatro, a.s., považovať za skutočnosť známu súdu z rozhodovacej činnosti (§ 121 O.s.p.).

Všeobecné východiská a úvahy, ktoré okresný súd zaujal v otázke bremena tvrdenia a dôkazného bremena, sú v plnej miere akceptovateľné. Avšak v rozhodujúcom konkrétnom závere - že v návrhu navrhovateľ tvrdí, že suma 754,30 eur je istinou a v prílohe k zmluve o postúpení pohľadávky je uvedené, že dlžná suma tvorí príslušenstvo - nezodpovedajú stavu veci a vykonanému dokazovaniu. Z predmetnej prílohy (č.l. 15 spisu) je nepochybné, že celá suma (uplatnený nárok) predstavuje pohľadávku/istinu a príslušenstvo je 0 (nula). Nadväzne je nutné v aktuálnom štádiu veci rozhodnutie okresného súdu vyhodnotiť ako predčasné.

V ďalšom postupe vo veci je okresný súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.); to znamená záverom o preukázaní aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa a o preukázaní zhody skutkového vymedzenia nároku ako istiny v návrhu a v prílohe zmluvy o postúpení pohľadávok z 15.12.2006. Úlohou okresného súdu bude pri ich akceptovaní posúdiť ďalšie rozhodujúce tvrdenia účastníkov. Súčasťou inštitútov bremena tvrdenia a dôkazného bremena je pritom aj ich (eventuálny) presun medzi sporovými stranami v priebehu konania. Rovnako v tejto súvislosti je potrebné akceptovať okresným súdom (správne) zdôrazňovanú zásadu rovnosti účastníkov.

Pre úplnosť krajský súd na záver dodáva, že v súvislosti s vykonaním pojednávania okresným súdom dňa 27.2.2013 v neprítomnosti navrhovateľa nedošlo k odňatiu mu možnosti konať pred súdom. Vyššie uvedené konštatovania okresného súdu plne rešpektujú (procesný) stav k danému okamihu konania.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.