

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9Csp/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120434669
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:6120434669.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanej: R. V., nar. XX.XX.XXXX, F. XX/XX, Ž., o zaplatenie 1.627,01 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie čiastočne zastavuje, a to čo do sumy 360,- eur s príslušenstvom.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalovanej súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal proti žalovanej zaplatenia peňažnej sumy 1.627,01 eura s príslušenstvom, ako aj trov konania. Takýto návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a reg.č. XXXXXXXXXXXXXXXX („úverová zmluva“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 2000 eur. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaná napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatila, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu XX.XX.XXXX predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa XX.XX.XXXX v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila, voči právnenému predchodcovi žalobcu sa tak od XX.XX.XXXX dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa XX.XX.XXXX bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu XX.XX.XXXX. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaná zaplatila na úhradu svojho dlhu sumu 40 eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si uplatňuje len časť postúpeného nároku vo výške 1.627,01 eura spolu s príslušenstvom.

2. O podanom návrhu bolo rozhodnuté Okresným súdom Banská Bystrica, a to platobným rozkazom, proti ktorému žalovaná podala odpor, a preto následne upomínací súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby oznámil v zmysle § 14 zákona č. 307/2016 o upomínacom konaní, či navrhuje pokračovať v konaní voči žalovanej na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Právny zástupca žalobcu následne požiadal o pokračovanie v konaní, pričom upomínací súd postúpil vec Okresnému súdu Levice.

3. Žalovaná v odpore okrem iného uviedla, že nárok uplatňovaný žalobcom je nedôvodný a neopodstatnený a neuznáva ho v celom rozsahu. Nesúhlasí s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej v platobnom rozkaze, ktorú si žalobca uplatňuje bez právneho dôvodu a v rozpore s Ústavou SR s úniovým právom. Popiera všetky skutkové okolnosti uvádzané žalobcom. Namietá pohľadávku čo do dôvodu a výšky, nakoľko Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje povinné náležitosti zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, na základe čoho sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Požičala si sumu 2000 eur, zaplatila 917,32 eura a nedoplatok činí 1 082,68 eura. Žiada, aby súd platobný rozkaz zrušil a žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

4. Žalobca vo vyjadrení k odporu žalovanej uviedol, že odpor považuje v celom rozsahu za nedôvodný a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave, nakoľko žalovaná v odpore neuviedla žiadny dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený. Namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko si žalobca v konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania. Má za to, že tvrdenia žalovanej sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu svojho záväzku.

5. Repliku žalobcu súd doručil žalovanej a uznesením zo dňa 13.10.2021, č. k. 9Csp/54/2021-107, ju vyzval na vyjadrenie podľa § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná dňa 02.11.2021 doručila súdu svoje vyjadrenie v ktorom okrem iného uviedla, že na svojom odpore trvá v celom rozsahu. Má zato, že sa zmluva a úver riadia zákonom č. 129/2010 Z.z.. V predmetnej zmluve sa nachádzajú neprijateľné podmienky, na základe ktorých je úver bezúročný a bez poplatkov. Jej spotrebiteľské práva boli porušené najmä tým, že veriteľ použil v zmluve početné neprijateľné zmluvné podmienky, ako výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, vyhlásenie spotrebiteľa v zmluve, že sa oboznámil s Úverovými podmienkami, zmluvná pokuta. Podľa názoru žalovanej zmluva o spotrebiteľskom úvere má obsahovať splátky v členení na splátky istiny, splátky úrokov a splátky poplatkov. Žalovaná poukázala na rozhodnutie ÚS SR, sp.zn. I. ÚS 3512/11 z 11.11.2013, rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 9C/123/2014 a sp.zn. 9C/58/2014 a rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C42/15 a Občiansky zákonník.

6. Žalobca dňa 21.03.2023 doručil súdu vyjadrenie a späťvzatie žaloby v časti 360 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravil petit žaloby a navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi:

sumu istiny 1 267,01 Eur

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 667,01 Eur od 27.4.2018 do 20.7.2020

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 657,01 Eur od 21.7.2020 do 13.8.2020

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 647,01 Eur od 14.8.2020 do 6.10.2020

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 637,01 Eur od 7.10.2020 do 29.10.2020

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 627,01 Eur od 30.10.2020 do 23.11.2020

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 617,01 Eur od 24.11.2020 do 4.1.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 607,01 Eur od 5.1.2021 do 26.1.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 597,01 Eur od 27.1.2021 do 3.3.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 587,01 Eur od 4.3.2021 do 26.3.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 577,01 Eur od 26.3.2021 do 18.5.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 567,01 Eur od 19.5.2021 do 3.6.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 557,01 Eur od 4.6.2021 do 1.7.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 547,01 Eur od 2.7.2021 do 6.9.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 537,01 Eur od 7.9.2021 do 1.10.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 527,01 Eur od 2.10.2021 do 3.11.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 517,01 Eur od 4.11.2021 do 1.12.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 507,01 Eur od 2.12.2021 do 23.12.2021

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 497,01 Eur od 24.12.2021 do 2.2.2022

úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 487,01 Eur od 3.2.2022 do 1.3.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 477,01 Eur od 2.3.2022 do 3.3.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 467,01 Eur od 4.3.2022 do 30.3.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 457,01 Eur od 31.3.2022 do 1.4.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 447,01 Eur od 2.4.2022 do 29.4.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 437,01 Eur od 30.4.2022 do 2.5.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 427,01 Eur od 3.5.2022 do 30.5.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 417,01 Eur od 31.5.2022 do 1.6.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 407,01 Eur od 2.6.2022 do 13.7.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 397,01 Eur od 14.7.2022 do 18.7.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 387,01 Eur od 19.7.2022 do 15.8.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 377,01 Eur od 16.8.2022 do 17.8.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 367,01 Eur od 18.8.2022 do 31.8.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 357,01 Eur od 31.8.2022 do 6.9.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 347,01 Eur od 7.9.2022 do 30.9.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 337,01 Eur od 1.10.2022 do 6.10.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 327,01 Eur od 7.10.2022 do 15.11.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 317,01 Eur od 16.11.2022 do 21.11.2022
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 307,01 Eur od 22.11.2022 do 4.1.2023
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 297,01 Eur od 5.1.2023 do 10.1.2023
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 287,01 Eur od 11.1.2023 do 9.2.2023
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 277,01 Eur od 10.2.2023 do 10.2.2023
úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 1 267,01 Eur od 11.2.2023 do zaplattenia
to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a priznal žalobcovi náhradu trov
konania a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu.

Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovanej, v prílohe žaloby predložili dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaná ich právnemu predchodcovi poskytla informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovanej bol ich právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovanej splácať úver bola právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

7. Ďalej žalobca uviedol, že spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa XX.XX.XXXX označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu nimi uvedenú a to pod číslom zásielky E. a E. dňa XX.XX.XXXX, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Poukázal na ustálenú judikatúru Najvyššieho súdu SR na posudzovanie účinkov doručenia poštových zásielok. Pre nadobudnutie účinkov doručenia úkonu nie je podstatné, či sa adresát s obsahom doručovanej zásielky úkonu oboznámil až neskôr, v čase plynutia odbernej lehoty na vyzdvihnutie uloženej zásielky, resp. tieto účinky nastávajú aj v prípade ak nevyužil možnosť oboznámiť sa s obsahom uloženej zásielky. Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaného, v prílohe žaloby predložili dokumenty právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaný poskytol informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o svojich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie. Pri posudzovaní bonity žalovaného bol právnym predchodcom zaslaný dopyt na informačný systém SRBI (Spoločný register bankových informácií), prevádzkovaný pre všetky banky spoločnosťou CRIF, keď boli zisťované prípadné nesplácanie/omeškania so splácaním úverov poskytnutých od iných bankových domov. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že schopnosť žalovaného splácať úver bola právnym predchodcom posúdená riadne, so zohľadnením všetkých kritérií, ktoré majú na danú schopnosť vplyv.

8. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.03.2023, na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, neúčast' písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania, s tým, že navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila. Prítomná bola zástupkyňa žalovanej na základe splnomocnenia T. V.. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd rozhodol, že pojednávanie vykoná v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Zástupkyňa žalovanej k veci uviedla, že platili pohľadávku tak ako sa dalo. V prípade, že by súd žalobe vyhovel, tak by to naraz nevedeli dlh zaplatiť, ale iba v splátkach.

9. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: žaloba č. I. 6-11, zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička č. I. 12-15, zoznam dokladov čl. 16, 17, európske informácie o spotrebiteľskom úvere č. I. 18-20, údaj o hodnote RPMN a priemernej RPMN, VOP VÚB, a.s. na poskytovanie spotr. úverov fyzickým osobám - občanom č. I. 21-26, záväzky klienta č. I. 26 p.v., e-mail zo dňa 22.11.2016 - konečné rozhodnutie k žiadosti a monitoring č. I. 27, 27 p. v., ftk. OP žalovanej čl. 28, rozhodnutie Soc. poisťovne čl. 28 p. v., predbežná žiadosť o flexipôžičku, žiadosť o flexipôžičku čl. 29-33, oznámenie o splnení obch. podmienok čl. 34, podací hárok čl. 35-36, VOP VÚB, a.s. na poskytovanie spotr. úveru VÚBPOŽIČKA fyzickým osobám - občanom č. I. 37-42, prehľad splácanie č. I. 43-44, tretia upomienka - pokus o zmier č. I. 45, podací hárok č. I. 46-48, výzva na zaplatenie s prílohou č. I. 49-50, príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok č. I. 51, výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom č. I. 52, doručenka č. I. 53, oznámenie o postúpení pohľadávky č. I. 54, platobný rozkaz č. I. 59, odpor proti PR č. I. 69-79, vyjadrenie žalobcu č. I. 86-87, uznesenie č. I. 107, vyjadrenie žalovanej č. I. 114-126, rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a žiadosť o postúpenie a prevod č. I. 135-153, čiastočné späťvzatie s prílohami č. I. 155-169, Slovenská pošta - sledovanie zásielok č. I. 173-174 a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

10. Medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa XX.XX.XXXX uzatvorená zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru v sume 2000,- eur. V zmysle zmluvy mala žalovaná úver uhradiť v 95 mesačných splátkach vo výške 35,01 eura. V zmysle zmluvy predstavovala úroková sadzba hodnotu 14 %, priemerná hodnota RPMN hodnotu 13,89 %, odplata 16 %, celková čiastka k zaplateniu 3365,95 eura, termín prvej splátky XX.XX.XXXX a termín konečnej splatnosti XX.XX.XXXX.

11. Keďže žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca mal listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Tretia upomienka - pokus o zmier“, vyzvať žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozorniť ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. V zmysle podacieho hárku Slovenskej pošty, ktorý predložil žalovaný, uvedenú zásielku dal na poštovú prepravu. V zmysle bodu 10.1 všeobecných obchodných podmienok, ak sa zásielka nedoručuje ako doporučená zásielka do vlastných rúk považuje sa táto písomnosť za doručeníu na desiatym dňom po dni, keď bola písomnosť daná na poštovú prepravu. Nakoľko žalovaná neuhradila dlžné splátky ani na základe tejto upomienky, pôvodný veriteľ listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu XX.XX.XXXX ako to vyplýva z tohto oznámenia. Oprávnenie pôvodného veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru upravuje bod 5. čl. I zmluvy o úvere. Predmetnú zásielku prevzala žalovaná dňa XX.XX.XXXX.

12. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanej listom zo dňa XX.XX.XXXX.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

15. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť v časti 360 eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky žalovanou po začatí súdneho konania, a to skôr, než sa vo veci začalo predbežné prejednanie alebo bolo otvorené prvé pojednávanie, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, čiastočne zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovanej, pretože toto sa v danom štádiu konania (pred začatím predbežného prejednania alebo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej) nevyžadovalo, pričom na prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby by sa aj tak neprihliadalo.

16. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

24. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

26. Podľa § 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy (1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie

viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

27. Podľa § 2 cit. zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti

28. Podľa § 7 cit. zákona (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

29. Podľa § 11 ods. 2 cit. zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

30. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu postúpenia, Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

31. Podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách (v znení účinnom ku dňu postúpenia), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu.87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

32. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s. ako pôvodným veriteľom a žalovanou, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), ako aj zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

33. Nakoľko žalovaná prestala uhrádzať splátky riadne a včas mal pôvodný veriteľ žalovanej najskôr výzvou zo dňa XX.XX.XXXX - „Tretia upomienka - pokus o zmier“, vyzvať žalovanú k úhrade dlžných splátok a upozorniť ju na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti a následne listom zo dňa XX.XX.XXXX - „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ vyhlásiť predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu XX.XX.XXXX. Otázku zosplatnenia úveru je potrebné vykladať v kontexte § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ súčasne. Z ich obsahu vyplýva, že povinnosťou veriteľa je upozorniť dlžníka na možnosť zosplatnenia záväzku predtým, ako k zosplatneniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide teda o dva rôzne právne úkony veriteľa a to upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53 ods. 9 OZ a samotná žiadosť o zaplatenie celého dlhu pre omeškania so zaplatením splátky v zmysle § 565 OZ, pričom upozornením má zákonodarca na mysli adresovanú písomnosť, ktorá sa nevyhnutne musí dostať do sféry dispozície spotrebiteľa a z jej obsahu musí byť zrejmé splnenie zákonných podmienok uplatnenia režimu v zmysle § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ v súlade s § 53 odsek 9 OZ, pričom právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti môže veriteľ vykonať len za predpokladu, že omeškanie s prvou splátkou trvá.

34. Súd má za to, že žalobca nepreukázal, platné zosplatnenie poskytnutého úveru, nakoľko nepreukázal predloženými listinnými dôkazmi platné a účinné zosplatnenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti bola žalovaná účinným spôsobom upozornená na možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť, ak nedôjde k úhrade dlžných splátok, resp. nepredložil žiadny listinný dôkaz, ktorý by preukázal, že by sa výzva - „Tretia upomienka - pokus o zmier“, dostala do dispozičnej sféry žalovanej a mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Žalobca síce predložil podací hárok o zasielaní tretej upomienky žalovanej z ktorého vyplýva, že zásielku podal na pošte, avšak z podacieho hárku nie je možné určiť, či sa zásielka reálne dostala do dispozičnej sféry žalovanej, teda, že mala možnosť sa s ňou oboznámiť. Uvedené by spĺňalo predloženie doručky k uvedenej zásielke, alebo možnosť overenia doručenia cez portál www.posta.sk. Žalobca však doručku nepredložil a cez uvedený portál nebolo možné overiť doručovanie uvedenej zásielky (č. I. 173, 174 spisu). V kontexte rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020, z 15. decembra 2020, ktorý rieši problematiku platného postúpenia bankovej pohľadávky vrátane doručovania, dojednaním fikcie doručenia spôsobom, že zásielka sa považuje za doručení uplynutím vopred určených dní odo dňa jej odoslania, nemožno platne dojednať nevyrátiteľnú domnienku, že určitá zásielka obsahujúca právny úkon sa považuje za doručení len na základe jej odoslania bez toho, aby došla do sféry adresáta, a to pre jej rozpor s ustanovením § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka. V kontexte uvedeného tak podací hárok nepreukazuje doručenie a ustanovenie bodu 10.1. VOP je v rozpore s § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je toto ustanovenie v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné.

35. Na základe uvedeného súd skúmal aktívnu legitímáciu žalobcu, nakoľko skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej alebo pasívnej, je súčasťou každého súdneho konania, pričom ju súd skúma vždy - aj bez návrhu, aj keď ju žiadny z účastníkov nenamieta /rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Cdo 205/2009 zo dňa 26.06.2010), pričom zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Okresný súd je tak oprávnený ex offo skúmať aktívnu legitímáciu žalobcu, a to napriek procesnej pasivite žalovaného pričom: „I. Pasivita žalovaného v konaní nemôže mať za následok (aplikáciou § 151 ods. 1 a 2 CSP) povinnosť všeobecného súdu priznať akýkoľvek uplatnený nárok. II. Všeobecný súd nemôže vyvodzovať právne účinky zo zanedbania procesnej povinnosti protistrany poprieť tvrdenia žalobcu, ak žalobca samotný zanedbal svoju povinnosť tvrdenia. Povinnosť strany sporu tvrdiť má pritom kľúčový význam a predstavuje jeden zo základných princípov civilného procesu (čl. 8 CSP - procesné povinnosti a procesné bremená).“/

uznesenie Ústavného súdu SR z 11. júna 2019, sp. zn. I. ÚS 246/2019/. Zároveň povinnosť skúmať vecnú legitímáciu v spotrebiteľských sporoch vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR z 27.10.2021, sp. zn. 4Cdo/162/2020: „V sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Dôkazné bremeno preukázania splnenia podmienok podľa § 92 ods. 8 vety prvej Zákona o bankách pred postúpením pohľadávky zaťažuje veriteľa, a to aj v prípade, že spotrebiteľ nepoprel s tým súvisiace skutkové tvrdenia veriteľa.“ Napriek tomu, že súd pripustil zmenu na strane žalobcu, v zmysle § 80 CSP tak z judikatúry a to uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20.12.2011, sp. zn. 6Cdo/42/2011 vyplýva, že súd nemá v rámci rozhodovania o zmene žalobcu hodnotiť právne úkony z hľadiska ich platnosti, lebo by išlo o posúdenie naplnenia predpokladov právneho nástupníctva z pohľadu hmotno-právnej úpravy, a teda o riešenie predbežnej otázky dôležitej pre rozhodnutie vo veci samej s tým, že súd pri rozhodovaní o súhlase so zmenou žalobcu musí len posúdiť, či žalobca preukázal prechod alebo prevod práv a povinností, avšak pre účely takéhoto rozhodnutia stačí preukázanie, že nastala formálno-právna skutočnosť, ktorá môže mať podľa hmotného práva za následok prechod alebo prevod práv a povinností. Súd však v tomto štádiu nie je oprávnený hodnotiť či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotno-právnej úpravy. Z uvedených dôvodov tak súd napriek tomu, že pripustil zmenu na strane žalobcu, má oprávnenie pri rozhodovaní vo veci samej hmotnoprávne preskúmať platnosť resp. neplatnosť postúpenia pohľadávky.

36. Aktívnu legitímáciu žalobca odvodzuje od zmluvy o postúpení pohľadávky a od vyhlásenia mimoriadnej splatnosti zo dňa XX.XX.XXXX. V danom prípade ide o sporové konanie, a preto strana sporu tak musí uniesť bremeno tvrdení a skutočností, ktoré môžu privodiť jej úspech v spore, a toto bremeno tiež preukázať. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 132 ods. 1 určuje dôkaznú povinnosť strán v sporovom konaní, t.j. povinnosť strany označiť dôkazy na svoje tvrdenia a z tohto vyplýva, že na strane sporu leží iniciatíva pri zabezpečovaní dôkazov. Strana pokiaľ neoznačila a nepredložila dôkazy potrebné na preukázanie svojich tvrdení, tak nesie nepriaznivé dôsledky, ktoré môžu spočívať v tom, že súd rozhodne len na základe vykonaných dôkazov a zo skutkového stavu, ktorý bol takto zistený, pričom takýto následok postihuje aj tú stranu, ktorá síce navrhla dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, no po vyhodnotení vykonaných dôkazov súd dospel k záveru, že dokazovanie nepotvrdilo pravdivosť skutkových tvrdení strany sporu. Zákon tak určuje dôkazné bremeno ako procesnú zodpovednosť strany sporu závisle od konania, pokiaľ je daný výsledok vykonaného dokazovania. Z uvedených skutočností tak vyplýva, že žalobca má v súdnom spore nielen tvrdiť, ale i dokazovať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky. Ako vyplýva zo zistenia skutkového stavu, tak pôvodný žalobca mal postúpiť žalobcovi svoje pohľadávky, ktoré mal voči žalovanému. Podľa názoru súdu však žalobca nepreukázal a nepredložil také listinné dôkazy, ktoré by preukazovali platné postúpenie pohľadávky, nakoľko nepreukázal platné a účinné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a ani, že nastala konečná splatnosť úveru. Najvyšší súd Slovenskej republiky napr. v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018 umožnil preskúmanie dovolenosti postúpenia pohľadávky, ako aj platnosti postúpenia v spotrebiteľských vzťahoch, v prípade postúpenia bankovej pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Z uvedených dôvodov tak súd preskúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky, nakoľko právnym predchodcom žalobcu bola banka - Všeobecná úverová banka, a.s. a nakoľko ide o spotrebiteľský úver, bolo potrebné pre platné postúpenie pohľadávky splniť tak všeobecné podmienky uvedené v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitné podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách a § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nakoľko žalobca nepreukázal platné zosplatenie úveru, resp. že ku dňu postúpenia nastala konečná splatnosť úveru, nie je možné urobiť záver o tom, že by bol predmetný úver ku dňu postúpenia splatný, pričom ak ide o spotrebiteľský úver, v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ môže postúpiť pohľadávku zo spotrebiteľského úveru len so všetkými právami s ňou spojenými a ak ide o pohľadávku po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Banka však postúpila žalobcovi celú pohľadávku z úveru bez toho, aby úver nadobudol konečnú splatnosť, bola platne vyhlásená mimoriadna splatnosť (vzhľadom na skutočnosti uvedené v bode 34. odôvodnenia), resp. aby zmluvný vzťah medzi nimi zanikol inak, čo je v rozpore s ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách, ako aj s ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Postúpenie pohľadávky je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, na ktorú neplatnosť súd ex offio prihliada.

37. Keďže postúpenie predmetnej pohľadávky je neplatným právnym úkonom, žalobca nie je veriteľom žalovaného, a preto súd žalobu pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu zamietol. V zmysle

uvedeného sa súd ďalej nezaoberal posúdením zmluvných podmienok a preskúmaním zmluvy ako takej, pretože dokazovanie v tomto smere sa stalo nadbytočným.

38. Podľa § 255 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

39. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

40. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP, § 262 ods. 1 CSP, vzhľadom na to, že žalobca aj žalovaná boli v spore čiastočne úspešní a čiastočne neúspešní, pričom žalobca mal úspech v sume 360,- eur (t.j. zastavená istina, nakoľko došlo k zastaveniu konania v dôsledku úhrad zo strany žalovanej po začatí konania), čo predstavuje úspech 22,13 %, a žalovaná mala teda úspech v sume 1267,01 eur (zamietnutá istina), čo predstavuje úspech v 77,87 %, t.j. rozdiel celkového úspechu v prospech žalovanej bol 55,74 %, avšak žiadne trovy konania jej nevznikli, a preto jej súd nepriznal nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2 písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa 365 ods. 1 odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.