

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 2T/9/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010117
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010117.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miroslava Mazúcha a prísediacich Boženy Donovalovej a Márie Huťkovej na verejnom zasadnutí konanom 01.04.2014, v trestnej veci proti obvinenej P. L. R. Z. L. M. A. H. V. M. P., Z.. XX.XX.XXXX V. K., trestne stíhanej pre prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine

rozhodol:

obvinená

P. L. R. Z. L. M. A. H. V. Á., nar. XX. XX. XXXX v K., trvale bytom J.-J.,
R.. Z. O. Č.. XXXX/XX, toho času v ÚVTOS Nitra
- Chrenová, nezamestnaná, rozvedená

sa uznáva za vinnú, že

v trestnom konaní vedenom na Odbore Kriminálnej polície OR PZ v Martine pod sp. zn. ČVS:ORP-442/OEK-MT-2011 pre zločin skrátene dane a poisteného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona ako svedkyňa po zákonom poučení dňa 20. 07. 2011 v Martine vypovedala, že nepodpísala faktúry č. 14/2009 z 05. 01. 2009, č. 17/2009 z 12. 01. 2009, č. 18/2009 z 19. 01. 2009, č. 24/2009 z 30. 03. 2009, č. 28/2009 z 31. 03. 2009, č. 35/2009 z 29. 04. 2009, č. 31/2009 z 30. 04. 2009, č. 43/2009 z 30. 04. 2009, č. 46/2009 z 29. 05. 2009, č. 51/2009 z 27. 05. 2009, ktoré mala vystaviť ako živnostníčka pod obchodným menom P. L. L.+L. s miestom podnikania XXX XX J., Z. O. XXXX/XX, IČO: 330 243 91 odberateľovi obchodnej spoločnosti V. T., s. r. o., so sídlom V. XXXX/XX, F. - X. XXX XX, IČO: 36 779 571, hoci to nebola pravda, pretože znaleckým posudkom č. 29/13 zo dňa 26. 06. 2013 vypracovaným znalcom z Odboru písmaoznactva JUDr. Igorom Nitrianskym bolo následne preukázané, že na predmetných 10 faktúrach sú vlastnoručné podpisy obvinenej P. L., pričom aj na základe svedeckej výpovede P. L. zo dňa 20. 07. 2011 bola prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine dňa 02. 11. 2011 na obvinených X. B., nar. XX. XX. XXXX a F. I. Q., nar. XX. XX. XXXX podaná obžaloba Okresnému súdu v Martine pre pokračujúci zločin skrátene dane a poisteného v spolupáchateľstve podľa § 20, § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, pričom súdne konanie v tejto veci vedenej na Okresnom súde v Martine pod sp. zn. 23T 77/2011 do dnešného dňa nebolo skončené,

t e d a

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom, uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie,

č í m s p á c h a l a

prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42, pretože pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 1T 45/2011-699 zo dňa 30. 01. 2013, právoplatným 30. 01. 2013, ktorým bola obvinená P. L., nar. XX. XX. XXXX uznaná za vinnú so spáchania pokračovacieho zločinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a ktorým jej bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu do I. (prvej) nápravno-výchovnej skupiny, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený X. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XX. T. XX/XX, Q., H. F., s návrhom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.01.2014 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine v trestnej veci obvinenej P. L., nar. XX.XX.XXXX, návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 658/5506-28.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Martine, obvinená na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedala :

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste, odpoveď obvinenej : Áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpoveď obvinenej : Áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpoveď obvinenej : Áno,

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpoveď obvinenej : Áno,

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpoveď obvinenej : Áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - prečinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvinenej : Áno,

g/ Či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin - prečin jej kladené za vinu, odpoveď obvinenej : Áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., odpoveď obvinenej : Áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpoveď obvinenej : Áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvinenej : Áno.

Nakoľko obvinená odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za

podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por.