

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/18/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312201954  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6312201954.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803 zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti odporcovi I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. Y., O. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, vedľajší účastník zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, Košice, Stará Baštova 2 o zaplatenie 86,88 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 43,31 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 58,31 Eur od 24.09.2009 do 20.07.2010, zo sumy 48,31 Eur od 21.07.2010 do 24.08.2010 a zo sumy 43,31 Eur od 25.08.2010 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 01.03.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 86,88 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku úveru, ktorý právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi na základe Zmluvy o úvere č. 1106726541 zo dňa 03.06.2008 vo výške 176,23 Eur. Odporca sa zaviazal poskytnuté finančné prostriedky vrátiť v pravidelných mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že odporca nesplácal tento úver riadne a včas došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu, ktorý je v platobnej histórii uvedený ako položka Zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu. V prípade akýchkoľvek pochybností ohľadom ukončenia zmluvy navrhovateľ uviedol, že samotný návrh na začatie konania je potrebné považovať za ukončenie zmluvy. Po postúpení pohľadávky, ku ktorej došlo na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009, odporca uhradil dlžnú čiastku vo výške 10,- Eur dňa 20.07.2010 a vo výške 5,- Eur dňa 24.08.2010. Navrhovateľ v návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 86,88 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 62,92 Eur, úroku vo výške 0,01 Eur a zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 23,95 Eur. Zároveň žiadal priznať aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 6,35 Eur, ktorý bol vyčíslený vo výške 9 % ročne zo sumy 77,92 Eur od 24.09.2009 do 20.07.2010 vo výške 5,76 Eur a zo sumy 67,92 Eur od 21.07.2010 do 24.08.2010 vo výške 0,59 Eur. Taktiež žiadal priznať úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,92 Eur od 25.08.2010 do zaplatenia.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu.

Podaním zo dňa 03.05.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to OZ právna pomoc spotrebiteľom, Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268.

Vedľajší účastník na strane odporcu namietol premlčanie nároku. Odporca sa pripojil k tejto námietke premlčania.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 5C/18/2012-44 zo dňa 24.10.2012, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol z dôvodu, že považoval predmetný nárok za premlčaný. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ a krajský súd svojím uznesením č.k. 17Co/94/2013-88 zo dňa 26.11.2013 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie.

V odôvodnení svojho uznesenia krajský súd uviedol, že zmluvu o úvere zo dňa 03.06.2008 je potrebné posúdiť jednak ako zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zároveň aj ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, lebo jej predmetom je poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, ktorú uzavrel navrhovateľ s odporcom dňa 19.07.2010 okresný súd správne posúdil túto skutočnosť ako nekalú obchodnú praktiku používanú navrhovateľom, ktorá nevyvolala žiadne právne účinky a opodstatnene na ňu neprihliadal.

Ohľadom zamietnutia návrhu z dôvodu čiastočného premlčania nároku krajský súd uviedol, že okresný súd nesprávne vychádzal zo všeobecnej trojročnej premlčacej doby uvedenej v § 101 Občianskeho zákonníka. Predmetný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom sa posudzuje ako absolútny obchod, teda mal sa riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka, kde premlčacia doba bola štvorročná. Vzhľadom na tieto skutočnosti k premlčaniu nedošlo, pretože splatnosť prvej splátky podľa zmluvy bola dohodnutá na 03.07.2008 a návrh na začatie konania bol súdu doručený dňa 01.03.2012, teda ešte pred uplynutím premlčacej doby. Preto nárok na čiastkové plnenie premlčaný nebol. Zároveň vo svojom uznesení uviedol, že v konaní po zrušení rozhodnutia je potrebné, aby okresný súd posúdil zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch z hľadiska, či spĺňa všetky náležitosti vyžadované § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože inak sa s ohľadom na § 4 ods. 3 veta druhá tohto zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Okresný súd má najmä posúdiť či obsahuje zmluva o úvere údaje o konečnej splatnosti, kde sa vyžaduje časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, určená dodávateľom na základe vstupných údajov. Konečná splatnosť spotrebiteľského úveru musí byť určená konkrétnym časovým okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do úverového vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Je teda potrebné, aby okresný súd posúdil či zmluva obsahuje konkrétnu výšku, počet, termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Tiež vezme do úvahy, že zmluvné dojednanie podľa bodu 5.8 obchodných podmienok je neprijateľnou podmienkou spotrebiteľskej zmluvy.

Vzhľadom na to, že ide drobný spor, súd vo veci rozhodol podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/18/2012 a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1, 2 zákona č. 258/2001 Z.z., veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom do 31.07.2008), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení účinnom do 31.07.2008), pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s. Bratislava uzatvoril s odporcom dňa 03.06.2008 Zmluvu o úvere č. 1106726541, na základe ktorej poskytol odporcovi finančné prostriedky vo výške 176,23 Eur pri RPMN 26,33 %, ktoré sa odporca zaviazal vrátiť v 10. mesačných splátkach po 19,58 Eur s tým, že celková cena úveru predstavovala sumu 195,84 Eur. Odporca neplatil splátky úveru riadne a včas. K postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa došlo dňa 23.09.2009, ktorú skutočnosť navrhovateľ odporcovi písomne oznámil. Dňa 20.07.2010 odporca zaplatil sumu 10,- Eur a dňa 24.08.2010 sumu 5,- Eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy 132,19 Eur výzvou zo dňa 04.07.2011., ale odporca zvyšok dlžnej sumy neuhradil. Následne sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať celkovo sumu 86,88 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 62,92 Eur, z riadneho úroku vo výške 0,01 Eur, zmluvnej pokuty a poplatkov v celkovej výške 23,95 Eur, z toho zmluvná pokuta predstavovala sumu vo výške 15,64 Eur a poplatky vo výške 8,31 Eur. Zároveň žiadal priznať aj úrok z omeškania, a to v zákonnej výške 9 % ročne. V priebehu konania navrhovateľ zároveň predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 19.07.2010, ktorá bola uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom.

Ako uviedol krajský súd vo svojom uznesení, ktorým zrušil rozsudok okresného súdu, na túto dohodu okresný súd správne neprihliadal z dôvodu, že je to nekalá obchodná praktika používaná navrhovateľom, ktorá nevyvoláva žiadne právne účinky. Táto dohoda vzhľadom na jej formulárový charakter odporcom žiadnym spôsobom neumožňovala ovplyvniť jej obsah. Z obsahu dohody navyše vyplýva, že odporcom neboli vyplnené časti týkajúce sa výšky pravidelnej splátky. Neboli teda dodržané ani podstatné náležitosti dohody o splátkach, ktoré právny úkon v tejto časti nekonkretizujú. Z týchto dôvodov dohoda o splátkach má vadu spočívajúcu v neurčitosti, ktorá v tejto časti má za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Odporca podpisom tejto dohody nezískal nič, naopak z iniciatívy navrhovateľa si svoje postavenie zhoršil, pričom spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenie, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predĺženie premičacej doby odporcom v rámci dohody o uzavretí splátkového kalendára, uznaním záväzku treba považovať teda za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Z týchto dôvodov okresný súd pri rozhodovaní na túto dohodu neprihliadol.

V samotnej zmluve o úvere zo dňa 03.06.2008 sú uvedené údaje o tom, že celková výška úveru predstavovala sumu 5 309,- Sk, cena úveru bola 5 900,- Sk, výška mesačnej splátky bola 590,- Sk, počet splátok bol 10, dátumom prvej splátky bol deň 03.07.2008, dátum pravidelnej splátky bol k 3. dňu v mesiaci a ročná percentuálna miera nákladov predstavovala výšku 26,33 %.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom neobsahuje jasné a presné vyjadrenie konečnej splatnosti úveru, neobsahuje ročnú úrokovú sadzbu ani priemernú ročnú percentuálnu mieru nákladov. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený. V zmluve je uvedený iba dátum prvej splátky a počet pravidelných mesačných splátok. Z takto uvedeného znenia nie je teda presne možné priamo v zmluve zistiť, kedy bol deň poslednej splátky. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva neobsahuje ani presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku. Ako taký bol úver poskytnutý vo výške 176,23 Eur a v tejto sume ho mal teda odporca aj vrátiť.

Z predložených dokladov vyplýva, že odporca zaplatil 5 splátok vo výške 16,89 Eur, a to dňa 10.07.2008, 10.08.2008, 10.09.2008, 10.10.2008, 10.11.2008, dňa 03.04.2009 zaplatil sumu 20,-Eur, 20.07.2010 zaplatil sumu 10,-Eur a dňa 24.08.2010 zaplatil sumu 5,-Eur. Odporca teda celkom zaplatil sumu vo výške 132,92 Eur. Rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 176,23 Eur a zaplatenou sumou 132,92 Eur predstavuje sumu 43,31 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

V prevyšujúcej časti ohľadom požadovanej istiny, úroku, ako aj zmluvnej pokuty a poplatkov súd návrh zamietol.

Vzhľadom na to, že odporca sa dostal s splatením do omeškania, súd mu priznal aj úrok z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatňoval odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky. Z týchto dôvodov súd priznal navrhovateľovi 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy istiny 58,31 Eur od 24.09.2009 do 20.07.2010, kedy odporca zaplatil sumu 10,-Eur, zo sumy 48,31 Eur od 21.07.2010 do 24.08.2010, kedy odporca zaplatil sumu 5,-Eur a zo sumy 43,31 Eur od 25.08.2010 do zaplataenia. Ohľadom prevyšujúcej časti požadovaného úroku z omeškania súd návrh zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (49,85 % - 50,15 %), nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).