

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10P/199/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202370
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6322202370.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, štátna občianka SR, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov matky A. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. B., t.č. bytom Z. X, B., štátna občianka SR a otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, štátny občan SR, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX sa zve ru je do osobnej starostlivosti otca K. A., nar. XX.XX.XXXX, ktorý ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, v bežných veciach.

II. Matka A. Z., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n á prispievať na výživu maloletej A. A., nar. XX.XX.XXXX od 18.10.2022 mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to tak, že výživné splatné na mesiac dopredu je matka povinná poukazovať vždy do 5-teho dňa v mesiaci, na ktorý sa výživné poskytuje, k rukám otca maloletej.

III. Zameškané výživné za obdobie od 18.10.2022 do 31.03.2023 vo výške 175,05 EUR je matka p o v i n á platiť v pravidelných mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným vo výške 15,- EUR, s tým, že neuhradením č i i len jednej splátky riadne a včas sa stane splatným celé zameškané výživné.

IV. Styk matky s maloletou sa n e u p r a v u j e.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 07.02.2019, sp.zn. 8P/209/2018-76, ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností voči maloletej.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.10.2022 bol na Okresný súd Brezno doručený návrh navrhovateľa - otca maloletej, ktorým sa domáhal toho, aby súd zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti a zároveň určil vyživovaciu povinnosť matky maloletej v sume 30 % zo sumy životného minima mesačne od podania návrhu. Svoj návrh zdôvodnil tým, že z partnerského vzťahu rodičov pochádza ich maloleté dieťa Karolína, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k.8P/209/2018-79 zo dňa 07.02.2019 zverená do osobnej starostlivosti matky a on ako otec bol zaviazaný platiť výživné vo výške 200,- EUR mesačne. Matka si s maloletou nevedela poradiť, okrem maloletej A. má s terajším partnerom dve maloleté deti a nemala čas na jej výchovu. Dcéra chcela bývať u neho, s matkou sa na uvedenom mimosúdne dohodli a už zhruba 2 roky býva uňho. Maloletá navštevuje 3.ročník Základnej školy v Sebechleboch, učí sa dobre, navštevuje výtvarný krúžok. Matka sa o dianie v škole nezaujíma, s ním ohľadne maloletej vôbec

nekomunikuje. Detským lekárom maloletej je MUDr. Olej, je zdravá. Matka dcéru nekontaktuje, dcéra ju zhruba dva razy do mesiaca kontaktuje cez sociálne siete, s tým, že matka ju zvykne len pozdraviť. Na výživu dieťaťa mu neprispieva.

2. Uznesením Okresného súdu Brezno zo dňa 24.10.2022 č.k.8P/108/2022-20, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.12.2022, súd preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Zvolen, s tým, že spis mu bude po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia zaslaný.

3. Dňa 27.02.2023 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie matky maloletej k návrhu otca zo dňa 24.02.2023, v ktorom uviedla, že súhlasí s podaným návrhom na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, nakoľko dcéra býva u otca, majú vytvorený dobrý a harmonický vzťah, a teda navrhla, aby súd rozhodol tak, že sa maloletá Karolína zverí do osobnej starostlivosti otca a ona ako matka bude povinná prispievať na jej výživu výživným v sume 30 % životného minima podľa aktuálneho roku. Tiež navrhla, aby styk matky s maloletou súd neupravoval, nakoľko sa s otcom maloletej na tom vedia dohodnúť.

4. Súd nariadil v tejto veci pojednávanie na deň 22.03.2023, na ktoré sa nedostavil žiaden z účastníkov, ani kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, pričom všetci vyššie uvedení mali doručenie predvolania na toto pojednávanie vykázané riadne a včas. Matka maloletého dieťaťa ospravedlnila svoju neúčast na pojednávaní podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.02.2023 a vyjadrila súhlas, aby súd vec rozhodol v súlade s návrhom otca v jej neprítomnosti. Následne otec maloletého dieťaťa prostredníctvom emailovej správy dňa 08.03.2023 vyjadril tiež súhlas, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa prostredníctvom emailovej správy dňa 21.03.2023 ospravedlnil tiež svoju neúčast na tomto pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a vyjadril súhlas, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Súd postupoval v súlade s ustanovením § 180 C.s.p., vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti matky a otca maloletého dieťaťa, a tiež kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa.

5. Súd na tomto pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania, resp. ktoré si vyžiadal súd z úradnej moci a to: rodný list maloletej A. z č.l.2, výpis zo živnostenského registra z č.l.10, správu Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen z č.l.56, správu Mesta Brezno z č.l.59, správu Obce Drážovce z č.l.64, správu Hanh Nguyen Van - SAO DO, IČO: 37285971 z č.l.65-66, správu ÚPSVaR Brezno z č.l.67-70, správu ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina z č.l.83 a tiež sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Brezno sp.zn.8P/209/2018, pričom zistil tento skutkový stav.

Z rodného listu zo dňa 07.02.2020 súd overil identifikačné údaje týkajúce sa maloletej, ako aj rodičov maloletej A. A.D..

Zo správy Mesta Brezno zo dňa 07.02.2023 súd zistil, že matka maloletej je prihlásená k trvalému pobytu na adrese Brezno, k prechodnému pobytu prihlásená nie je. Podľa ich evidencie obyvateľov je slobodná a má 3 maloleté deti. Údaje o majetku a zamestnávateľovi neevidujú. Taktiež im nie sú známe iné skutočnosti o dotyčnej.

Zo správy Obce Drážovce zo dňa 06.02.2023 súd zistil, že otec maloletej má v ich obci trvalý pobyt na adrese L. XX, žije v spoločnej domácnosti so svojou dcérou A., rodičmi a bratom, je živnostník, chodíva pracovať do zahraničia. Adresa zamestnávateľa, ako aj výška zárobku im nie je známa. Rovnako im nie sú známe príjmy mimo zamestnania. V obci nebol riešený ohľadom výtržností, je nekonfliktný, do verejného života sa nezapája. Jeho majetkové pomery im nie sú známe.

Zo správy zamestnávateľa Hanh Nguyen Van - SAO DO, so sídlom v Brezne, IČO: 37285971, zo dňa 08.02.2023, vrátane potvrdenia o príjme, súd zistil, že sa týka matky maloletej, ktorá bola u nich zamestnaná v období od 17.10.2022 do 31.12.2022 na dohodu o pracovnej činnosti a v súčasnosti je tiež u nich zamestnaná od 01.01.2023 na dohodu o pracovnej činnosti, ktorá trvá. Zároveň uviedli jej výšku čistej mzdy za obdobie od októbra do decembra 2022 v celkovej výške 24,14 EUR. Taktiež poskytli pracovné hodnotenie, v ktorom uviedli, že zamestnankyňa chodí do práce načas, počas výkonu práce si plní úlohy svedomito, podľa pokynov zamestnávateľa, je ústretová k zákazníkom a snaží sa rozvíjať svoje zručnosti.

Zo správy ÚPSVaR Brezno zo dňa 10.02.2023 súd okrem iného zistil, že prešetrili rodinné pomery matky maloletej na adrese Z. X, B., pričom bolo zistené, že sa jedná o dvojizbový prenajatý byt, v ktorom býva matka maloletej so svojim partnerom a maloletými deťmi Š., narodeným v roku XXXX a Z., narodenou v roku XXXX. Domácnosť je vybavená starším funkčným nábytkom. V čase sociálneho zisťovania bola

domácnosť primerane upravená, v byte sa nachádzajú dve samostatné izby, vstupná chodba, hygienické zariadenia, toaleta, ako aj kuchyňa. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 301,- EUR mesačne, prídavok na deti vo výške 180,- EUR a pracuje na dohodu o pracovnej činnosti v čínskom obchode v Brezne s mesačným príjmom cca 120,- EUR. Partner matky je evidovaný na ÚPSVaR Brezno v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez príjmu. Matka v rámci šetrenia uviedla, že o podanom návrhu otca vie a súhlasí s ním, nakoľko má otec maloleté dieťa vo svojej starostlivosti už viac ako 2 roky. Vtedy ju matka v podstate videla naposledy. Kontaktuje sa s ňou nepravidelne cez sociálne internetové siete. Priamy kontakt s ňou neudržiava. Vyjadrila sa, že nemá záujem o úpravu styku, ponechá do na vzájomnú dohodu. Na výživu maloletej neprispieva, poberá na ňu prídavok na dieťa, za ktorý jej posielala balík so sladkosťami a oblečením.

Zo správy ÚPSVaR Zvolen, pracovisko Krupina zo dňa 17.03.2023 súd okrem iného zistil, že otec maloletých detí je SZČO v oblasti stavebných prác, občasne chodíva pracovať aj do zahraničia, toho času pracuje vo Švajčiarsku. Uviedol, že má pracovnú zmluvu na sumu 4.600,- švajčiarskych frankov mesačne. V čase neprítomnosti otca zabezpečujú starostlivosť o maloletú starí rodičia. Maloletá A. navštevuje 3.ročník Základnej školy v Sebechleboch, momentálne sa učí výborne, v minulosti mala problémy s matematikou, dva razy opakovala 2.ročník, bola jej diagnostikovaná dyskalkúlia. Otec jej sprostredkoval doučovanie a v uvedenom predmete už dosahuje dvojky. V iných predmetoch, hlavne slovenský a anglický jazyk, má výborné výsledky. V príprave do školy je samostatná, povinnú školskú dochádzku si plní riadne, nemá neospravedlnené vymeškané hodiny, obeduje v škole, navštevuje školský klub detí. V rámci záujmovej činnosti navštevuje Ľudovú školu umenia v Sebechleboch, výtvarný krúžok. Jej pediatrom je MUDr. Olej v Krupine, je zdravá. Výhovné problémy nemá.

Otec s maloletou býva v staršom rodinnom dome, ktorý v minulosti slúžil ako evanjelická fara. Nehnuteľnosť v rámci finančných možností postupne upravujú. V spoločnej domácnosti ešte bývajú starí rodičia maloletej P. a Q. A., ktorí sú starobní dôchodcovia, sú vlastníkami nehnuteľností a tiež brat otca maloletej, ktorý je invalidný dôchodca. Dom pozostáva zo 4 izieb, kuchyne, kúpeľne, WC a chodby. Jednu izbu toho času rekonštruujú. Otec aj s maloletou má k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sú 2 váfandy, skrinka a skriňa, pracovný stolík, stolička, 2 kreslá. Kúria pieckami na pevné palivo. Hygiena a poriadok v domácnosti je dobrá. Maloletá A. má vytvorený priestor na učenie i hry. Bytové podmienky sú vhodné na zabezpečovanie požadovanej starostlivosti o maloleté dieťa. Otec prispieva rodičom na elektrinu, vodu a kúrenie sumou 200,- EUR. Na záver uviedli, že maloletá A.Í. zhruba pred 2 rokmi odmietla po návšteve u otca sa vrátiť k matke, rodičia sa mimosúdne dohodli, že starostlivosť bude zabezpečovať otec dieťaťa. V rámci rozhovoru maloletá uviedla, že chce naďalej zostať pri otcovi. Vzhľadom k týmto skutočnostiam doporučili návrhu vyhovieť, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Brezno č.k.8P/209/2018 súd okrem iného zistil, že v tomto konaní bolo rozhodnuté rozsudkom zo dňa 07.02.2019 č.k.8P/209/2018-76, ktorým súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti matky, s účinnosťou od 19.10.2018 zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 200,- EUR mesačne k rukám matky maloletej. Zároveň uložil povinnosť otcovi maloletej zaplatiť dlh na zročnom výživnom vo výške 377,42 EUR, ktorý vznikol za obdobie od 19.10.2018 do 07.02.2019, a to do 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia. Styk otca s maloletou súd ponechal na dohodu rodičov. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

6. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 2 písm. c) zákona č.601/2003 Z.z. o životnom minime, za životné minimum fyzickej osoby alebo fyzických osôb, ktorých príjmy sa posudzujú podľa § 3 spoločne, sa považuje suma alebo úhrn súm 107,03 eura mesačne, ak ide

1. o zaopatrené nepľnoleté dieťa,
2. o nezaopatrené dieťa.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

7. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný, na základe čoho rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci konania sú rodičmi maloletej A., pričom naposledy súd o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletej rozhodoval rozsudkom zo dňa 07.02.2019, konkrétne sa jednalo o rozhodnutie Okresného súdu Brezno v konaní 8P/209/2018, na základe ktorého bola maloletá A. zverená do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 200,- EUR mesačne. Styk otca s maloletou nebol upravovaný súdnym rozhodnutím. Približne pred 2 rokmi došlo k zmene pomerov, keď z vôle maloletej sa jej rodičia mimosúdne dohodli v tom zmysle, že osobnú starostlivosť o maloletú bude zabezpečovať otec dieťaťa, čo aktuálne aj v súčasnosti trvá. Matka maloletej aj v priebehu tohto konania vyjadrila s týmto návrhom súhlas a potvrdila, že dcéra má s otcom vytvorený harmonický vzťah. Rovnako maloletá pri šetrení pomerov kolíznym opatrovníkom v rámci rozhovoru potvrdila, že tiež chce zostať naďalej pri otcovi. Okrem toho šetrením kolízneho opatrovníka neboli zistené v starostlivosti o maloletú zo strany otca žiadne nedostatky, táto si plní riadne povinnú školskú dochádzku, zlepšila si aj svoje študijné výsledky v škole, venuje sa tiež mimoškolskej činnosti. Čo sa týka jej zdravotného stavu, má zabezpečeného pediatra a je zdravá, výchovné problémy otec s maloletou neavizoval.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd zveril maloletú A. do osobnej starostlivosti otca, ktorý je zároveň oprávnený maloletú v bežných veciach zastupovať a spravovať v tomto rozsahu aj jej majetok. Pokiaľ ide o výšku vyživovacej povinnosti matky, túto určil súd v minimálnej zákonnej výške, keďže súd vychádzajúc zo záverov vyplývajúcich z tohto súdneho konania mal za to, že matka maloletých detí aj s poukazom na svoje ďalšie vyživovacie povinnosti k ostatným maloletým deťom, ako i výšku jej

aktuálneho príjmu, ktorý pozostáva primárne z rodičovského príspevku, nie je nateraz schopná plniť si vyživovaciu povinnosť vo väčšom rozsahu.

Pokiaľ ide o zameškané výživné, toto vzniklo za obdobie od podania návrhu, t.j. 18.10.2022 do 31.03.2023, keďže v čase vyhlásenia rozsudku už bolo splatné výživné za mesiac marec, pričom v konaní nebolo preukázané, že by si matka maloletej plnila v tomto období vyživovaciu povinnosť, keďže sama pri šetrení ÚPSVaR Brezno potvrdila, že na výživu maloletej neprispieva a len z rodinného prídavku na dieťa, ktorý poberá na maloletú, hoci táto je už v starostlivosti otca, posielala maloletej mesačne balík s vecným plnením. Na základe toho súd ustálil výšku zameškaného výživného na sumu 175,05 EUR (5 mesiacov x 32,11 EUR = 160,55 EUR + pomerná časť za mesiac október 2022, konkrétne za 14 dní, s tým, že 1 deň zodpovedá čiastke 1,03 EUR, t.j. zameškané výživné za október 2022 predstavovalo sumu 14,50 EUR). Súd zároveň umožnil matke maloletej splácať zameškané výživné v mesačných splátkach spolu s bežným výživným vo výške 15,- EUR mesačne pod hrozbou straty výhody splátok, keďže dospel k záveru, že nateraz nie je v schopnostiach a možnostiach matky maloletej uhradiť celé zameškané výživné naraz resp. vo vyšších splátkach.

Súd styk otca s maloletou neupravoval, nakoľko ani jeden z rodičov neprejavil záujem o úpravu styku súdnym rozhodnutím, keď aj matka maloletej pri šetrení v domácnosti ÚPSVaR Brezno uviedla, že má za to, že sa na tom vedia s otcom maloletej dohodnúť.

8. Podľa § 58 C.m.p., o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 52 C.m.p., žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

O trovách konania bolo rozhodnuté v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

V súlade s § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 C.m.p.),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..