

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/187/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122314739
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:6122314739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a Mgr. Márie Kašíkovej, v právnej veci žalobcu: Náhradné vozidlo, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 24/3911, 010 01, Žilina, IČO: 50 496 166, právne zastúpeného ADVOKÁTI Müller & Dikoš, s.r.o., so sídlom Závodská cesta 3911/24, 010 01, Žilina, IČO: 36 864 455, proti žalovanému: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 17, 811 05, Bratislava, IČO: 31 595 545, právne zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02, Bratislava, IČO: 37 928 422, v konaní o zaplatenie 762,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Martin č. k. 10C/44/2022-85 zo dňa 31. 08. 2022, takto

rozhodol:

Rozsudok prvoinštančného súdu vo výrokoch II. a III. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku I. **p o n e c h á v a** rozsudok prvoinštančného súdu **n e d o t k n u t ý .**

Žalovanému vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom prvoinštančný súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 404,60 eur s príslušným úrokom z omeškania. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Na podklade výsledkov vykonaného dokazovania za nesporné považoval, že 30.06.2021 došlo v Martine k dopravnej nehode, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle značky KIA Ceed EČV: ZA522II, ktorého držiteľom v čase dopravnej nehody bola spoločnosť PANACEA, s.r.o., so sídlom Prielohy, Žilina. K vzniku škody došlo prevádzkou motorového vozidla Volkswagen Touareg, EČV: MT758DV, povinne zmluvne poisteným u žalovaného. Poškodené motorové vozidlo obchodnej spoločnosti PANACEA, s.r.o. bolo opravované v servise AUTO BECCHI, s.r.o., so sídlom v Žiline, ktorý vyúčtoval poškodenej spoločnosti faktúrou č. 52100520, vystavenou 30.07.2021, so splatnosťou 13.08.2021, sumu spolu vo výške 1.959,65 eur. Služba opravy bola poskytnutá 30.07.2021. Žalobca do spisu pripojil potvrdenie o odovzdaní a prevzatí motorového vozidla z autoservisu dňom 10.08.2021, podľa ktorého autoservis odovzdal vozidlo držiteľovi 10.08.2021. Dňa 15.07.2021 žalobca uzavrel s obchodnou spoločnosťou PANACEA, s.r.o., so sídlom v Žiline zmluvu o nájme 73/2021 zo dňa 15.07.2021 na prenájom motorového vozidla BMW 2 AT bielej farby uvedeného VIN, EVČ: ZA-141HM na obdobie od 15.07.2021 do 10.08.2021 za zmluvné nájomné 50 eur a poplatok za pristavenie a odobratie vozidla 30 eur. Z protokolu o prenájme náhradného vozidla vyplýva, že aj náhradné vozidlo bolo odovzdané 10.08.2021 a prevzaté 15.07.2021. Žalobca za 27 dní prenájmu účtoval 1 350,11 eur, súčasne účtoval i poplatok za pristavenie a prevzatie vozidla v sume 30 eur, čiže celkovo 1 380,11 eur s DPH. Žalobca ako postupník s obchodnou spoločnosťou PANACEA, s.r.o. ako postupcom uzavrel

zmluvu o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. OZ podľa ktorej postupca má peňažnú pohľadávku voči žalovanej poisťovni vo výške 1 150,09 eur bez DPH z titulu nároku poškodeného voči poisťovni podľa § 4 zák. č. 381/2001 Z. z. Postupca postúpil žalobcovi pohľadávku, žalobca sa zaviazal uhradiť za postúpenie odplatu podľa bodu 4. a 5. zmluvy vo výške 1 150,09 eur bez DPH, ktorá zodpovedá faktúre č. 1092021, vystavenej žalobcom ako prenajímateľom voči postupcovi ako nájomcovi náhradného vozidla BMW. Dňa 16.08.2021 postupca žalovanej poisťovni oznámil postúpenie pohľadávky listom z rovnakého dátumu a 16.08.2021 z rovnakého titulu, teda titulom uplatnenia nároku na náhradu škody z postúpenej pohľadávky si uplatnil nárok na poistné plnenie vo vzťahu k poisťovni. Listom zo dňa 14.01.2022 oznámila poisťovňa žalobcovi vo veci poistnej udalosti č. 806945589, hlásenej 16.09.2021, ktorá vznikla 30.06.2021 poškodenému PANACEA, s.r.o., že dňa 13.01.2022 ukončila šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej poskytuje žalobcovi poistné plnenie v sume 387,13 eur. V tomto liste poisťovňa uviedla, že náklady za zapožičanie náhradného vozidla boli priznané do 02.08.2021, t. j. 1 pracovný deň po vystavení faktúry za opravu vozidla. Po tomto dátume podľa názoru poisťovne poškodenému nárok na preplatenie náhradného vozidla nevzniká. List obsahoval aj prílohu - výpočet výšky plnenia, z ktorej vyplynulo, že poisťovňa od nákladov na použitie náhradného vozidla odpočítala neprimerané náklady na náhradné vozidlo v rozsahu 8 dní, t. j. spolu 400,03 eur a prevádzkové náklady poškodeného vozidla počas nájmu v sume 515,52 eur. Spolu priznala poistné plnenie v sume 464,56 eur, avšak po odpočte DPH vo výške 77,43 eur poskytla sumu 387,13 eur. Súd poukázal na dokazovaním zistený skutkový stav, platnú právnu úpravu a uviedol, že za dôvodný možno považovať prenájom náhradného vozidla za obdobie od odovzdania poškodeného vozidla servisu, teda od 15.07.2021 do doby, keď bolo poškodené motorové vozidlo opravené a teda, keď ho poškodená obchodná spoločnosť mohla znova objektívne využívať. Z faktúry, ktorú vystavil servis, vyplýva, že motorové vozidlo bolo opravené 30.07.2021, čo pripadlo na piatok, 31.07.2021 pripadlo na sobotu, 01.08.2021 na nedeľu a 02.08.2021, v najbližší pracovný deň po ukončení opravy, si mohla poškodená obchodná spoločnosť opravené motorové vozidlo z opravy vyzdvihnúť. Zo žiadneho listinného dôkazu nevyplýva, že by poškodená obchodná spoločnosť PANACEA, s.r.o. a autoservis AUTO BECCHI, s.r.o., so sídlom v Žiline uzatvorili dohodu o zadržaní opraveného motorového vozidla až do vystavenia a doručenia krycieho listu poisťovňou, resp. do zaplatenia ceny opravy. Ďalej nevyplýva ani príčinná súvislosť medzi vystavením krycieho listu, ktoré malo byť uskutočnené poisťovňou 10.08.2021 a vydaním opraveného motorového vozidla servisom v ten istý deň. Predkalkulácia nákladov na opravu bola požadovaná 02.08.2021 a tento deň bola prijatá, hlásenie poisteného bolo prijaté 30.07.2021. Originál faktúry za opravu vozidla bol požadovaný 30.07.2021, predložený však bol až 02.08.2021. Nemožno preto ustáliť, že by výlučne zavinením žalovanej poisťovne došlo k omeškaniu s vystavením krycieho listu pre servis, v ktorom prebiehala oprava a že bez vystavenia tohto krycieho listu autoservis odmietol opravené motorové vozidlo v najbližší pracovný deň - 02.08.2021 odovzdať. Na podklade uvedeného súd vyvodil, že poškodená mala možnosť objektívne používať opravené vozidlo už od 02.08.2021 a iba do tohto dňa jej vznikla pohľadávka titulom účelne vynaložených nákladov na prenájom náhradného motorového vozidla. Žalobcovi preto priznal 404,60 eur ako rozdiel medzi poskytnutým poistným plnením a odôvodneným nárokom, ktorý mu v súvislosti s prenájomom náhradného motorového vozidla vznikol. Súd sa stotožnil s názorom žalobcu na nárok na úroky z omeškania tak, ako ich žalobca zdôvodňoval v podanej žalobe, avšak ustálil, že poisťovňa nebola v omeškani s plnením svojich povinností podľa § 11 ods. 8 zák. č. 381/2001 Z. z., ale bola v omeškani s plnením poistného plnenia, nakoľko ho neposkytla v plnej výške. Do omeškania sa dostala po uplynutí 15 dní od rozhodnutia poisťovne o likvidácii poistnej udalosti, ktorej šetrenie podľa listu zo dňa 14.01.2022 ukončila 13.01.2022. Poisťovňa mala poskytnúť poistné plnenie do 15 dní a 16. dňom sa dostala do omeškania s poskytnutím poistného plnenia. Preto úroky z omeškania z neposkytnutého poistného plnenia žalobcovi priznal od 31.01.2022 vo výške v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. O nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom na ust. § 255 ods. 2 CSP a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu strán v spore.

2. Proti rozsudku prvoinštančného súdu doručil v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Vytýkal, že súd nesprávne ustálil moment zavŕšenia opravy, resp. vybavenia poistnej udalosti. Za opodstatnenú dobu prenájmu náhradného vozidla treba podľa neho považovať dobu od vybavenia poistnej udalosti v rozsahu uhradených nákladov za opravu poškodeného vozidla, ktorým je v zmysle § 11 ods. 6 a 7 zák. č. 381/2001 Z. z. v znení zmien a doplnkov skončením šetrenia, oznámením výšky poistného plnenia poškodenému a poskytnutím plnenia v zákonom stanovenej lehote. Samotným vystavením faktúry za opravu poškodeného vozidla poškodený ešte nemá okamžitú možnosť vrátiť náhradné vozidlo. Po pripísaní plnenia na účet autoservisu, tento informoval poškodeného o možnosti prevzatia

opraveného vozidla a až potom bola reparovaná možnosť užívania predmetu vlastníctva. Jediným zásadným kritériom pre posúdenie primeranosti a účelnosti dĺžky prenájmu náhradného vozidla je doručenie oznámenia o ukončení likvidácie poisťnej udalosti a pripísanie finančných prostriedkov, ak na ne vzniká oprávnenému nárok. Nemožno konštatovať ani nedostatok príčinnej súvislosti, nakoľko odovzdanie vozidla z autoservisu nie je subjektívnou okolnosťou ako sa snaží navodiť prvoinštančný súd. Nejde o okolnosť, ktorú by vedel poškodený ovplyvniť. Za nesprávny považovali záver súdu, že by autoservis mal dôvod zdržiavať vozidlo po oprave až do vystavenia a doručenia krycieho listu poisťovňou. Zo strany autoservisov je štandardne uplatňované zádržné právo k opravovanému motorovému vozidlu až do momentu zaplatenia fakturovanej ceny opravy poškodeného motorového vozidla, resp. poskytnutia poistného plnenia poisťovňou, príp. krycieho listu a až následne klasicky dochádza k vydaniu opraveného vozidla poškodenému. Faktúru za opravu vozidla autoservis po ukončení opravárenských prác adresuje za účelom úhrady plnenia poisťovní vinníka autonehody, pričom touto argumentáciou žalobcu sa prvoinštančný súd odmietol zaoberať. V tejto súvislosti poukázal na rozhodovaciaj prax krajských súdov. Vytýkal, že rozsudok prvoinštančného súdu je v rozpore s ust. § 220 ods. 2 CSP, nakoľko z neho nevyplýva posúdenie relevantných skutkových tvrdení, právnych argumentov žalobcu, na podklade čoho žiadal, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok zmenil a žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel.

3. Krajský súd ako súd odvolací (§ 34 CSP), súc viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379, § 380 CSP) postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP a contrario rozsudok prvoinštančného súdu ako správny postupom podľa § 387 ods. 1,2 CSP v odvolaní napadnutom rozsahu potvrdil. Vo výroku, ktorým uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi 404,60 eur s príslušným úrokom z omeškania, ponechal rozsudok prvoinštančného súdu nedotknutý.

4. Po preskúmaní veci odvolací súd dospel k záveru, že prvoinštančný súd vykonal dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver, svoje rozhodnutie v dostatočnom rozsahu odôvodnil. Za podstatné pre rozhodnutie odvolací súd považoval že tak, ako konštatoval prvoinštančný súd, za dôvodný možno považovať prenájom náhradného motorového vozidla za obdobie od odovzdania poškodeného motorového vozidla servisu, teda od 15.7.2021 do doby, keď bolo poškodené motorové vozidlo opravené, a teda, keď ho poškodená obchodná spoločnosť mohla znova objektívne využívať. Z faktúry, ktorú vystavil servis poškodenej obchodnej spoločnosti je zrejmé, že motorové vozidlo bolo opravené 30.7.2021, čo pripadlo na piatok, a preto prvoinštančný súd za deň, kedy si mohol poškodený motorové vozidlo vyzdvihnúť, považoval 2.8.2021, ako najbližší pracovný deň po skončení opravy. S týmto záverom prvoinštančného súdu sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a mal za to, že pokiaľ autoservis ďalej zdržiaval motorové vozidlo až do vystavenia krycieho listu poisťovňou, resp. do zaplatenia ceny opravy, robil tak bez akéhokoľvek zákonného podkladu.

5. Podľa § 151s ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len OZ), kto je povinný vydať huteľnú vec, môže ju zdržať, aby zabezpečil svoju splatnú peňažnú pohľadávku voči tomu, komu je inak povinný vec vydať. Nemožno však zdržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú.

6. Podľa § 151s ods. 4 OZ, veriteľ je povinný bez zbytočného odkladu upovedomiť dlžníka o zdržaní veci a jeho dôvodoch.

7. Zádržné (retenčné) právo je vecno-právnym prostriedkom, slúžiacim veriteľovi na zabezpečenie jeho splatnej (zročnej) peňažnej pohľadávky. Predmetom zdržania môže byť iba huteľná vec, ktorá je v moci veriteľa pohľadávky v súlade s právom, ktorú je inak povinný vydať.

8. Zádržné právo zabezpečuje zásadne len splatné (zročné) peňažné pohľadávky. Výnimočne sa zádržné právo týka aj nesplatenj pohľadávky, a to v prípade vyhlásenia konkurzu alebo pri výkone rozhodnutia, ak je zistená platobná neschopnosť dlžníka. Zádržné právo vzniká jednostranným prejavom vôle veriteľa peňažnej pohľadávky, spočívajúcim vo faktickom zdržaní huteľnej veci, ktorú je inak povinný vydať.

9. Na podklade uvedeného odvolací súd konštatuje, že v danom prípade autoservis nemal zákonnú možnosť zdržiavať motorové vozidlo do vystavenia krycieho listu, resp. úhrady fakturovanej sumy poisťovňou, nakoľko na zaplatenie faktúry autoservis stanovil dobu dvoch týždňov, čo vyplýva z dátumu

zročnosti vo faktúre za opravu č. 521/00520, a teda iba po márnom uplynutí lehoty na úhradu faktúry by bolo možné zádržné právo autoservisu akceptovať.

10. Za nie bezvýznamné tiež odvolací súd považuje uviesť, že na preplatenie doby nájmu od 3.8.2021 do 10.8.2021, teda za obdobie do vystavenia krycieho listu poisťovňou, nie je daná ani príčinná súvislosť medzi poškodením motorového vozidla poškodeného a vznikom škody v podobe uplatňovaného nájomného, nakoľko do príčinnej súvislosti, ktorá bola daná vznikom škodovej udalosti nájomom motorového vozidla vstúpila ďalšia nezávislá skutočnosť, a to neoprávnené zadržanie motorového vozidla autoservisom. Pre existenciu príčinnej súvislosti je nevyhnutné, aby reťazec postupne nastupujúcich príčin a následkov bol vo vzťahu ku vzniku škody natoľko prepojený (prvotná príčina bezprostredne vyvolala ako následok príčinu inú a tá postupne príčinu ďalšiu), že už z pôsobenia prvotnej príčiny možno dôvodne vyvodzovať vecnú súvislosť so vznikom škodlivého následku. Na druhej strane reťazec príčin nezakladá príčinnú súvislosť medzi konaním škodcu a vzniknutou škodou vtedy, ak vstupuje do deja iná, na konaní škodcu nezávislá skutočnosť, ktorá je pre vznik škody rozhodujúca.

11. V kontexte uvedeného možno konštatovať, že pokiaľ autoservis neoprávnené zadržával motorové vozidlo, išlo o ďalšiu novú skutočnosť, ktorou bol prerušený reťazec javov, ktorý na seba nadväzoval, a pokiaľ i prenájom náhradného motorového vozidla fakticky trval až do 10.8.2021, nemožno po dátume 2.8.2021 považovať takto uplatnený nárok za škodu, ktorá by vznikla v bezprostrednej priamej príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou.

12. Vo väzbe na uvedené odvolací súd rozsudok prvoinštančného súdu ako správy postupom podľa § 387 ods. 1, stotožniac sa i s jeho odôvodnením, podľa § 387 ods. 2 CSP potvrdil. Preskúmaním obsahu spisu nezistil, že by žalovanej, ktorá bola v odvolacom konaní úspešná, trovy odvolacieho konania vznikli, v nadväznosti na čo žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
 - b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
 - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
 - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
 - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
 - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)