

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 2T/94/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113011812
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2113011812.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudkyňou JUDr. Helenou Gajdošovou, v trestnej veci proti obvinenému L. Z., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. Z. zo dňa 18. 10. 2013, sp. zn. 1 Pv 362/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

Obvinený: L. Z., nar. XX. XX. XXXX v F. V., I. E. toho

času bytom L. V. - X. č. XXX u U.

E., invalidný dôchodca,

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že dňa 28. 04. 2013 bol postihnutý blokovou pokutou vo výške 30,- Eur, číslo bloku 12010202 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov,

dňa 08. 05. 2013 v čase o 10.30 hod v predajni HM TESCO STORES a. s. na ul. Veterná č. 40 v Trnave odcudzil 1 ks chlieb sedliacky, 10 ks rožok štandard, 1 ks maslo Margarín, 1 ks kurča na grile 1300g, 2 ks Milka mliečna 300g, 1 ks rifle zn. P. Jeans 14 4034 a to tak, že veci si vložil do igelitiek a bez zaplatenia prešiel cez samoobslužné pokladne, kde bol zadržaný pracovníčkou SBS, čím svojim konaním poškodenej spol. TESCO STORES SR, a. s., Kamenné nám. 1/A, Bratislava, IČO: 31321828 spôsobil škodu vo výške 19,05,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 40 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. súd upúšťa od potrestania.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému ukladá ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

o d ō v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Tr. poriadku bolo dňa 18. 10. 2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. Z..

Obvinený L. Z. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Obvinený L. Z. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry Trnava súhlasil, aby súd za tento prečin upustil od potrestania. Zároveň súhlasil, aby mu súd uložil ochranné liečenie psychiatrické ambulantnou formou.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava podala dňa 21. 10. 2013 podľa § 233 ods. 1 Tr. por. na tunajší súd návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným L. Z..

Samosudkyňa návrh dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 Tr. por. preskúmala podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/94/2013 a podľa § 331 ods. 1 písm. a/ Tr. por. určila termín verejného zasadnutia na rozhodnutie na deň 31.03.2014

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trnava konanom dňa 31.03.2014 obvinený L. Z. na otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. por., či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý prečin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Trnava a obvineným L. Z. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Tr. poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2014 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. por.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 ods. 5 Tr. por.).