

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 14C/209/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1510210021
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Milatová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2014:1510210021.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v Bratislave pred samosudkyňou Mgr. Vierou Milatovou, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: HB.á, nar. X.XX.XXXX, trvale bytom W., H. 1, prechodne bytom X. XX, W., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Seberíniho 9, Bratislava, o zaplatenie 614,64 eur s prísl., takto

o z h o d o l :

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 282,70 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 8.7.2008 až do zaplatenia, ako i trovy konania v sume 23,13 eur, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal na zaplatenie istiny 614,64 eur s príslušenstvom a trovami konania, z dôvodu, že odporkyňa neuhradila faktúry za poskytnuté služby za obdobie od 26.3.2008 - 30.5.2008 a zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur. Pred začatím pojednávania navrhovateľ vzal v časti zmluvnej pokuty návrh späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 14 C 209/2011-62 zo dňa 20.9.2013 súd konanie v časti istiny 331,94 eur s príslušenstvom zastavil. Súčasne rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 13,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 19.3.2014.

Odporkyňa návrh a poučenie prevzala, k návrhu sa nevyjadrila ani písomne, ani ústne. Zásielky v mieste trvalého a prechodného bydliska odporkyňa nepreberá, tieto sa vracajú súdu z pošty v odbernej lehote nevyžiadané.

Vedľajší účastník Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, IČO: 42 264 979, Bratislava žiadal v časti zmluvnej pokuty návrh zamietnuť, lebo podľa neho zmluvná pokuta bola dohodnutá nevýhodne pre spotrebiteľa, vzhľadom na okolnosti pri uzatvorení zmluvy.

Pojednávania dňa 1.4.2014 sa odporkyňa a vedľajší účastník nezúčastnili, preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods.2 OSP.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o pripojení č. A 3674291 zo dňa 26.3.2008, Všeobecnými zmluvnými podmienkami, dodatkom k zmluve, špecifikáciou faktúr a inými listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa uzavrela s navrhovateľom zmluvu o pripojení č. A 3674291 zo dňa 26.3.2008, s dodatkom k zmluve. Na základe tejto zmluvy jej navrhovateľ zapožičal a aktivoval SIM kartu a na základe dodatku k zmluve jej predal mobilný telefón za podmienenečne zníženú kúpnu cenu. Odporkyňa neuhradila faktúry za odobrané služby za obdobie 26.3.2008 - 30.5.2008 v sume 282,70 eur. Na upomienky a pokus o zmier nereagovala.

Zo zisteného skutkového stavu veci súd urobil tento právny záver:

Podľa § 44 ods.1 zák.č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinnosť nadobudol dňa 1.11.2011): Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná, to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú, to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods.9 zákona č.351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 43 ods.1 zák.č.610/2003 Z. z. (účinného v čase uzatvorenia zmluvy): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup verejnej telefónnej siete alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zák.č.610/2003 Z. z.: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods.2 zák.č.610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

V zmysle § 42 ods. 4 cit. zák. je účastník povinný:

- a/ použiť verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami,
- b/ platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,
- c/ použiť iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

Podľa § 43 ods.5 písm. b/ zák.č.610/2003 Z. z.: Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 52 ods.1 zák.č.40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ) v znení účinnom do 31.5.2010 (tiež ku dňu trvania zmluvného vzťahu): spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods.1 až 3 OZ, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Predmetom konania je nárok navrhovateľa vyplývajúci zo zmluvy o pripojení, ktorá nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

Podľa § 23a ods.1 Zák.č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov sú spotrebiteľskými zmluvami zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka,

ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 23a ods.2 zák.č.634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa §§ 52 až 60 OZ použijú ustanovenia tohto predpisu.

Aj keď teda zmluva o pripojení nie je pomenovaným typom zmluvy v OZ, je potrebné postupovať a vzťahy medzi účastníkmi konania posudzovať v súlade s týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pripojení, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni verejné telekomunikačné služby. Táto zmluva o pripojení sa podľa aktuálne účinného zákona o elektronických komunikáciách č. 351/2011 Z. z. považuje za zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Navrhovateľ zriadil odporkyni potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupnil súvisiace služby v súlade s ust. § 43 ods.1 zák.č.610/2003 Z. z. a Všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporkyňa odobrala, ale nezaplatila kúpnu cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify za obdobie od 26.3.2008 - 30.5.2008 v žalovanej sume 282,70 eur. Odporkyňa ani na výzvu navrhovateľa žalovanú pohľadávku neuhradila, preto ju na túto povinnosť zaviazal súd v zmysle § 588 Obč. zák., § 42 ods.4 písm. b/ zák.č.610/2003 Z. z. v plat. znení.

Keďže sa odporkyňa so zaplatením dostala do omeškania, je podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a Nar. vl.č. 87/1995 Z. z. povinná zaplatiť aj úrok z omeškania 8,5 % ročne, dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávke, t.j. od 8.7.2008 až do zaplatenia, dvojnásobok diskontnej sadzby podľa NBS .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. I OSP. Navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech, súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Trovy konania pozostávajú zo zaplatenia súdneho poplatku za návrh v sume 23,13 eur. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 36,50 eur, ale bude mu vrátených prostredníctvom Daňového úradu Bratislava v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 14 C 209/11-62 zo dňa 20.9.2013 - 13,37 eur).

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal, pretože vstúpil do konania z vlastnej iniciatívy. Je to subjekt vystupujúci na ochranu spotrebiteľa, teda by mal byť schopný z podstaty jeho existencie sám poskytnúť spotrebiteľovi právnu pomoc.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, na tunajšom súde.

Odvolanie voči rozsudku musí obsahovať tieto náležitosti:

§ musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované,

§ musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

§ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške, ako sa platí súdny poplatok za návrh.

Ak nespĺní povinná dobrovoľne povinnosť stanovenú týmto vykonateľným rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.