

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/4/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200281
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2023:5423200281.1

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v právnej veci žalobcov: 1/ X. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XXX, XXX XX I. 2/ F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, XXX XX I. 3/ F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, XXX XX B., právne zastúpení Advokátska kancelária SLAMKA & Partners s.r.o., so sídlom Radlinského 1735/29, 026 01 Dolný Kubín proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, X. XXX, XXX XX X., o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Súd žalovanej nariaďuje zákaz odplatne a bezodplatne scudziť, predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť alebo zriadiť predkupné právo alebo vecné bremeno k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I., obec I., okres L. A., zapísanej na LV č. XXXX, a to: - pozemku registra E-KN, parc. č. XXX, o výmere 510 m2 záhrada.“

II. V prevyšujúcej časti návrh žalobcov 1/ až 3/ na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

III. Súd u r č i j e , že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7C/4/2023.

IV. O trovách tohto konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Dolný Kubín bol dňa 08.03.2023, prostredníctvom právneho zástupcu doručený návrh žalobcov 1/ až 3/ (ďalej len „žalobcovia“), v ktorom sa domáhali nariadenia neodkladného opatrenia zákazu scudziť, predať, zameniť, darovať vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť alebo zriadiť predkupné právo alebo vecné bremeno k nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území I., obec I., okres L. A., zapísanej na LV č. XXXX, a to: - pozemku registra E-KN, parc. č. XXX, o výmere 510 m2 záhrada a zároveň umožnenia žalobcom nerušeného užívania predmetného pozemku a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobcovia svoj návrh odôvodnili tým, že predmetný pozemok nadobudli v podiele 2/3, a to na základe osvedčenia o dedičstve č. 1206/96 po poručiteľovi P. T., ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 02.06.2003. Spolu s predmetným pozemkom, ktorý v danom čase tvoril spoločný dvor k rodinnému domu súp. č. XXX a bol zapísaný na vtedajšom LV č. XXX k. ú. I., nadobudli žalobcovia aj rodinný dom, súp. č. XXX, ku ktorému bola jediná prístupová cesta po predmetnom pozemku, ako aj hospodárske stavby s vonkajšími úpravami, ktoré stoja na predmetnom pozemku. Žalobcovia svoj návrh ďalej dôvodili tým, že pri pozemkových úpravách ROEP v obci I., ktoré vyhotovoval geodet D. P. A., došlo k chybe, kedy boli 2/3-tiny z predmetného pozemku, nesprávne zapísané na V. A., v tom čase už zomrelý, pričom tento mal vlastniť len podiel o veľkosti 1/3-tiny spoločného dvoru, t. j. predmetného pozemku. Skutočnosť, že došlo

k pochybeniu, spracovateľa pozemkových úprav a zhotoviteľa diela ROEP, D. P. A., potvrdzuje jeho vyjadrenie, ktoré písomne potvrdil listom zo dňa 21.10.2022, označenom ako „Vyjadrenie zhotoviteľa chybného zápisu v katastri, v k. ú. I.. Ihneď ako žalobcovia túto skutočnosť zistili sa domáhali nápravy a zvolali jednanie na Okresnom úrade, katastrálny odbor v L. A., za účelom opravy chybného zápisu v katastri v k. ú. I.. Na ústnom prejednaní veci dňa 18.10.2022, žalovaná odmietla akceptovať doklady, preukazujúce vlastníctvo žalobcov a žalobcovia boli odkázaní vedúcou katastrálne odboru na podanie žaloby na súd. Ďalej v návrhu žalobcovia tvrdia, že sa až do podania žaloby pokúšali o mimosúdne riešenie tejto veci, avšak žalovaná odmietala akúkoľvek mimosúdnu dohodu a z jej strany bola účelovo spísaná zmluva, ktorou prevádza predmetný pozemok na 3. osobu, o čom svedčí plomba na liste vlastníctva, vyznačená na základe V 302/2023. Vzhľadom na túto skutočnosť, boli nútení okamžite podať žalobu o určenie vlastníctva ako aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, pretože je preukázateľne ohrozené ich vlastnícke právo. Napokon žalobcovia vo svojom návrhu uviedli, že aj keď je z vyjadrenia zhotoviteľa ROEP, ako aj z dokladov, ktoré tvoria jeho prílohu zrejmé, že vlastníctvo k predmetnému pozemku v podiele 2/3-tiny, je zapísané na žalovanú nesprávne a teda preukázateľne patrí žalobcom, na potvrdenie tejto skutočnosti, si žalobcovia dávajú vyhotoviť znalecký posudok, ktorý bude súdu doložený ihneď po jeho vyhotovení. Na základe uvedeného aj s ohľadom na to, že žalobcovia majú naliehavý právny záujem na podaní určovacej žaloby ako aj na podanie neodkladného opatrenia, pretože v prípade, by takúto žalobu nepodali, je ich vlastnícke právo ohrozené a taktiež skutočnosť, že žalovaná ako zapísaná vlastníčka toto vlastníctvo účelovo prevádza na tretiu osobu, podporuje naliehavý právny záujem na konanie o predmetnej žalobe o určenie vlastníctva

3. K návrhu boli pripojené listinné dôkazy, a to osvedčenie o dedičstve č. 1206/96, vyjadrenie zhotoviteľa chybného zápisu v k.ú. I. spolu s prílohami, list Okresného úradu Dolný Kubín, katastrálneho odboru zo dňa 16.09.2022, list vlastníctva s plombou vyznačenou na základe V 302/2023.

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje, b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde, c) nenakladala s určitými vecami alebo právami, d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia, f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Súd po preskúmaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vrátane listinných dôkazov zistil, že návrh obsahuje všetky predpísané náležitosti, a preto sa v ďalšej časti odôvodnenia zaoberal jednak otázkou prípustnosti nariadenia neodkladného opatrenia v rozsahu tak, ako ho navrhli žalobcovia a jednak splnením podmienok pre jeho nariadenie v zmysle § 325 ods. 1 CSP.

14. Neodkladné opatrenie je procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenej strane dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jej postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

XX. T. už bolo uvedené, žalobcovia sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, aby súd žalovanej uložil povinnosť nenakladať s nehnuteľnosťou nachádzajúcej sa v k. ú. I., obec I., okres L. A., zapísanej na LV č. XXXX, najmä ju scudziť, predať, zameniť, darovať, vložiť do základného imania akejkoľvek spoločnosti, založiť alebo zriadiť vecné bremeno k nehnuteľnosti. Návrh odôvodňujú tým, že majú dôvodnú obavu, že žalovaná má v úmysle túto nehnuteľnosť predať tretej osobe, o čo sa na základe vyznačenej plomby na LV č. XXXX v realite už pokúsila, pričom ak by nepodali návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, k predaju nehnuteľností tretej osobe by aj v skutočnosti došlo, a tým by sa postavenie žalobcov v domáhaní sa ochrany svojich ohrozených práv ešte viac a značne sťažilo.

16. V danom prípade je nespornou skutočnosť, že žalobcovia dňa 08.3.2023 podali na tunajšom súde žalobu, ktorá napadla pod sp. zn. 7C/4/2023 a žalobcovia sa ňou domáhajú voči žalovanej určenia, že pozemok E-KN, parc. č. XXX, o výmere 510 m² záhrada, zapísaný na LV č. XXXX, pre obec I. a k.ú. I. okres L. A. v podiele 2/3, patrí do podielového vlastníctva žalobcov a to každému v podiele 1/3-tina.

17. Vychádzajúc z predložených listinných dokladov mal súd osvedčené, že žalobcovia nadobudli na základe osvedčenia o dedičstve č. 1206/96, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2003 okrem iného aj rodinný dom s. č. XXX v I. (predtým s. č. XXX) postavený KN parc. č. XXX, spolu s prevádzkovými stavbami (maštal a kôlna, humno, sypáreň na parc. č. XXX, sypáreň na parc. č. XXX, hnojisko), vonkajšími úpravami (prípojka vody, spevnené plochy, vonkajší záchod), t.j. nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. I. v časti A bez zápisu, v časti B 1 na mene poručiteľa v 22/44-nách, predtým zapísané v prot. č. 844 pod AI, r. č. 1 - 2, pozemok zobrazený ako parcela s vyznačenou parc. č. XXX dom s dvorom spoločným s domom v prot. XX o výmere 395 m², XXX zahr. V 2/3 v prot- č. XX o výmere 284 m².

18. Z písomného vyjadrenia D.. P. A., ktorý sa ako zhotoviteľ diela ROEP z roku 2005 vyjadril k podmetu na chybné prešetrovanie vlastníctva na E-KN parcele č. XXX v k.ú. I., mal súd preukázané, že problém nastal v tom, že E-KN parcela je podľa identifikácie totožná s PK parcelou č. XXX, ktorá bola pôvodne zapísaná na dvoch PK protokoloch - č. XX- prepísala sa v roku 1931 (č.d.425-1931) do PK protokolu č. XXX v podiele 2/3 a v protokole č. XX -tiež sa prepísala v roku 1931 (č.d.425-1931) do PK protokolu č. XXX v podiele 1/3. Pri zápise do katastra v roku 2005 sa vlastníctvo omylom zapísalo len z PK protokolu č. XXX v podiele 1/1, pričom tam mal byť podiel 1/3 (A.) a zvyšné 2/3 mali byť vlastníci uvedení z protokolu č. XXX. Aktuálne k dnešnému dňu je parcela E-KN XXX zapísaná na LV č. XXXX, kde by bolo potrebné vykonať opravu tak, ako je uvedené v LV XXXX, kde je momentálne zapísaná E-KN parcela XXXX v správnych podieloch, ktorá je tiež časťou pôvodnej PK parcely č. XX. Ďalej uvádza, že ohľadom tejto záležitosti bolo aj zvolané jednanie dňa 18.10.2022 na katastrálnom odbore v L. A., kde však nedošlo k dohode, lebo syn p. A. ako jej zástupca odmietol o skutočnosti debatovať. Nakoľko už je po reklamačnej dobe a nedá sa táto oprava vykonať cez komisiu ROEP, ktorá bola počas spracovania ROEP ustanovená pozemkovým úradom, najjednoduchším riešením by podľa neho bolo v rámci konania na katastri podpísať súhlas p. A. s hore uvedenou opravou, aby sa to celé nemuselo ťahať po súdoch.

Preto požiadal p. A. o vyjadrenie súhlasu k zápisu tejto opravy na katastri aby sa táto nezrovnalosť v údajoch na katastri opravila tak, ako po správnosti má byť. Súčasťou tohto vyjadrenia bolo aj sedem príloh, a to mapka aktuálneho stavu E-KN a C-KN parciel, výpis z PK protokolu č.XXX, výpis z PK protokolu č.XXX, kópia PK mapy, kópia pôvodnej katastrálnej mapy, výpis z LV č.XXXX - správny zápis, výpis z LV č.XXXX - nesprávny zápis, ktorý je potrebné opraviť.

19. Z výpisu z katastra nehnuteľností, z LV č. XXXX k. ú. I. vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti parc. č. XXX je v súčasnosti namiesto žalovaných už iba jedna výlučná vlastníčka, t.j. osoba proti ktorej smeruje návrh žalobcov na vydanie neodkladného opatrenia, teda osoba, ktorá nadobudla spoluvlastnícke podiely na tejto nehnuteľnosti iba na základe nesprávneho zápisu v katastri nehnuteľnosti z roku 2005. Skutočnosť, že ide o nesprávny zápis uvedený na LV č. XXXX mal súd preukázať aj z vyjadrenia geodeta D. P. A., ktorý navrhol okrem iného aj vykonať opravu tak, ako je uvedené na LV XXXX, kde je zapísaná E-KN parcela v správnych podieloch. Po preskúmaní podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že v danom prípade existuje potreba dočasnej úpravy pomerov medzi navrhovateľmi a osobou, proti ktorej návrh smeruje, vo vzťahu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. I., parc. č. XXX, a to z dôvodu, že napriek tomu, že sa toho času na tunajšom súde už vedie konanie pod sp. zn. 7C/4/2023 o určenie, že nehnuteľnosť patrí do podielového spoluvlastníctva žalobcov (vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti), ktoré ešte nie je právoplatne skončené, žalovaná sa na základe kúpnej zmluvy snaží previesť túto nehnuteľnosť na tretiu osobu, a to s ohľadom na vyznačenú plombu na základe V 302/2003 a tiež vzhľadom na informácie poskytnuté z Okresného úradu - katastrálneho odboru v Dolnom Kubíne. Uvedený prevod sporných nehnuteľností, resp. ďalšie možné prevody na iné osoby, by mohli značne sťažiť dokazovanie a predĺžiť konanie vo vyššie uvedenej veci. Nariadením neodkladného opatrenia sa má zabrániť tomu, aby osoba, proti ktorej návrh smeruje, previedla spornú nehnuteľnosť na tretie osoby, kým súd právoplatne rozhodne o návrhu žalobcov vo veci vedenej pod sp. zn. 7C/4/2023.

20. V predmetnej veci žalobcovia svoj nárok osvedčili existenciou sporu o porušení ich vlastníckeho práva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. I., parc. č. XXX a to vyššie uvedenými listinnými dokladmi a tiež mal súd preukázanú a overenú skutočnosť, že v priebehu tohto konania sa žalovaná snaží previesť na tretiu osobu nie len svoj spoluvlastnícky podiel ale okrem toho aj spoluvlastnícke podiely nehnuteľnosti, ktoré by podľa návrhu mali byť vo vlastníctve žalobcov, tvoriacej predmet sporu. Žalobcovia teda dostatočným spôsobom osvedčili dôvodnosť nimi navrhovaného neodkladného opatrenia. Pri nariadení neodkladného opatrenia nie je potrebné jednoznačne preukázať oprávnenosť uplatneného nároku. Postačuje, aby tento nárok bol osvedčený. Žalobcovia v návrhu osvedčili, že je potrebné upraviť pomery medzi stranami až do vyriešenia sporu o určenie vlastníctva, nakoľko z vkladového konania V 302/2023 zapísaného ako plomba na liste vlastníctva č. XXXX je zrejmé, že žalovaná uzavrela kúpnu zmluvu s treťou osobou aj napriek skutočnosti, že nemala vyriešené svoje právne vzťahy voči žalobcom, týkajúce sa vlastníckeho práva, resp. podielového spoluvlastníctva. Súd mal od Okresného úradu Dolný Kubín - katastrálny odbor tiež preukázané, že aj napriek spornej otázke týkajúcej sa vlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti, k prerušeniu vkladového konania doposiaľ nedošlo. Pre rozhodovanie v spore o určenie vlastníctva je podstatné, aby žalobcovia a aj žalovaná zostali vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti až do právoplatného skončenia vo veci samej. Na základe vyššie uvedeného súd nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

21. Čo sa týka prevyšujúcej časti návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia (nariadenia povinnosti žalovanej, aby umožnila žalobcom nerušené užívanie pozemku E-KN parc. č. XXX, o výmere XXX m² záhrada), tu nateraz súd nevidel dôvod odôvodňujúci poskytnutie súdnej ochrany prostredníctvom neodkladného opatrenia. V tejto časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nemal preukázané resp. osvedčené a ani žalobcovia to vo svojom návrhu netvrdili, že by žalovaná žalobcom nejakým spôsobom znemožňovala ničím nerušené užívanie predmetného pozemku.

22. Na základe vyššie uvedených dôvodov dospel súd k záveru, že navrhovatelia v časti dostatočným spôsobom preukázali skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu a zároveň hodnoverne osvedčili dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, preto ich návrhu v časti uvedenej vo výroku I. tohto uznesenia návrhu vyhovel, a vo zvyšku ho zamietol. Navyše súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného rozhodnutia vo veci vedenej tunajším súdom pod sp. zn. 7C/4/2023.

23. Neodkladné opatrenie obmedzené tak, ako v tomto prípade, dobou skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Dolný Kubín pod sp. zn. 7C/4/2023 zásadne neprejudikuje práva a záujmy

účastníkov. Stráca svoje opodstatnenie, akonáhle súd poskytne ohrozenému alebo porušenému právu definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenie, ktorého trvanie je časovo obmedzené, nie je opatrením konečným, ale jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie exekúcie.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Nakoľko podľa súčasnej právnej úpravy na inštitút neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nadväzovať konanie vo veci samej, rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania v uznesení, ktorým súd rozhoduje o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, prichádza podľa § 123 ods. 2 CSP do úvahy práve v prípadoch, keď neodkladné opatrenie nebude nadväzovať na konanie vo veci samej. Pretože v tomto prípade žalobcovia podali návrh nariadenie neodkladného opatrenia spolu so žalobou vo veci samej, o ktorej súd bude rozhodovať v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/4/2023, súd bude o trovách tohto konania rozhodovať až v rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti výrokom I., II. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

Proti výroku IV. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP a contrario)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak odvolacie dôvody sú nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 3 CMP).