

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23To/14/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510010430
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3510010430.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 31. marca 2014 prejednal odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou v trestnej veci obžalovaného

E. U.

nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., E., J. XXXX/XXX, nezamestnaný, t. č. v mieste bydliska,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/134/2013-162 zo dňa 14.11.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry z a m i e - t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 2T/134/2013-162 zo dňa 14.11.2013 bol obžalovaný E. U. uznaný vinným zo zločinu marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pretože dňa 17. júla 2009 okolo 13.00 hod. pod vplyvom alkoholu v budove Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, na Hviezdoslavovej ulici číslo 37, po dostavení sa na hlavné pojednávanie v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/263/2008 na chodbe súdu sa vulgárne vyjadroval k všetkým prítomným osobám a tvrdil, že do basy nepôjde, k prítomnej svedkyni D. W., ktorá ho v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/263/2008 usvedčovala zo spáchania žalovaného skutku, sa vyjadril, že ak sa kvôli nej dostane do basy, tak ju zabije a roztrhá, vulgárne sa o nej vyjadroval, pričom rukami ukázal akým spôsobom svoj skutok vykoná.

Podľa § 44 Tr. zák. súdu upustil od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/263/2008-205, zo dňa 21.09.2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2To/80/2009-226, zo dňa 03.12.2009, ktorým bol obžalovaný odsúdený na trest 28 mesiacov odňatia slobody a trest prepadnutia veci, nakoľko pokladal trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Proti tomuto rozsudku podal hneď po jeho vyhlásení prokurátor odvolanie, ktoré smerovalo proti výroku o treste. V písomných dôvodoch odvolania namietal, že sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu o upustení od uloženia súhrnného trestu. Má zato, že súd pri rozhodovaní dostatočne nevyhodnotil zistený skutkový stav veci, bližšie okolnosti priebehu spáchania skutku, najmä spôsob jeho spáchania, a to i s poukazom k miestu, kde sa ho páchatel' dopustil, ďalej tiež pomery páchatel'a, jeho osobu a možnosti jeho nápravy. Obžalovaný bol 16-krát súdne trestaný za rôznorodú trestnú činnosť a je potrebné konštatovať neprítomnosť z akejkoľvek z poľahčujúcich okolností. Naproti tomu obžalovanému podľa § 37 písm. f), h), m) Tr. zák. priťažovali hneď okolnosti tri, a to, že čin spáchal verejne, že spáchal

viac trestných činov a pred spáchaním trestnej činnosti bol už za úmyselnú trestnú činnosť odsúdený. V jeho prípade je potom namieste postup podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. a to zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Taktiež je daný dôvod pre aplikáciu tzv. zostrujúcej zásady vyjadrenej v ustanovení § 41 ods. 2 Tr. zák., teda v podobe zvýšenia hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu. S použitím uvedených ustanovení mal byť obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí trestnej sadzby 2 roky a 8 mesiacov až 8 rokov. Je teda zrejme, že obžalovaný vykonaný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nedosahuje ani len dolnú hranicu takto upravenej trestnej sadzby. Upustením od potrestania by zároveň došlo k situácii, kedy by obžalovaný nebol potrestaný za spáchaný zločin, ktorý v tomto prípade predstavuje trestný čin najprísnejšie trestný zo všetkých zbíhajúcich sa trestných činov podľa § 344 ods. 1 Tr. zák. Žiadal preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanému uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ak ešte nebol vykonaný, aj trest prepadnutia veci - loveckého noža s dĺžkou čepele 13 cm s koženým puzdrom, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/263/2008 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/80/2009 zo dňa 03.12.2009, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prokurátorka krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní sa v celom rozsahu stotožnila s dôvodmi podaného odvolania a žiadala tomuto v celom rozsahu vyhovieť.

Keďže odvolanie bolo podané včas a osobou oprávnenou, odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Pokiaľ sa týka skutkového stavu, obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, z ktorého dôvodu odvolací súd preskúmal tento výrok iba z hľadiska možného pochybenia súdu prvého stupňa, ktoré by odôvodňovalo podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., pričom v tomto smere nezistil žiadne pochybenie.

Je síce faktom, že všetky tvrdenia prokurátora, ktorými odôvodňoval svoje odvolanie, majú základ v spisovom materiáli a majú oporu v príslušných ustanoveniach Trestného zákona. Nebyť však ďalších okolností prípadu, bolo by predmetné odvolanie dôvodné. Tieto okolnosti spočívajú v prvom rade z toho, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal, čím odpadla povinnosť súdu vykonávať na hlavnom pojednávaní dokazovanie k vine. Táto okolnosť podľa názoru odvolacieho súdu, ktorý už vyslovil v predchádzajúcich nespočetných rozhodnutiach, je dôvodom na použitie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej Trestným zákonom. Pokiaľ teda obžalovanému hrozil trest odňatia slobody so spodnou hranicou trestnej sadzby na dva roky a 8 mesiacov a bol mu zohľadnený predchádzajúci trest vo výmere 2 roky a 4 mesiace, teda pod spodnou hranicou zákonnej trestnej sadzby, ktorá mu hrozila v prípade uloženia súhrnného trestu, v tomto smere teda k pochybeniu nedošlo. Za aplikácie ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák. by takýto postup bol možný. Ďalšou okolnosťou prípadu, na ktorú odvolací súd pri svojom rozhodovaní prihliadal, bol fakt, že obžalovaný sa predmetného skutku dopustil dňa 17.07.2009, teda takmer pred piatimi rokmi a ako vyplynulo z dôkaznej situácie, ku svojmu konaniu voči svedkyňi D. W. bol čiastočne vyprovokovaný. To, že predmetného konania ľutuje, vyplynulo aj z jeho vystupovania na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní. Ďalšou okolnosťou, ktorou sa odvolací súd zaoberal bola tá, že trest vo výmere 28 mesiacov vo vzťahu ku ktorému mal byť uložený súhrnný trest, obžalovaný už vykonal a to dňa 17.11.2011. Ako vyplynulo z registra trestov, od tohto obdobia už nebol odsúdený za žiadnu trestnú činnosť a žije riadnym životom. Vychádzajúc potom z uvedeného, dospel aj odvolací súd k záveru, že u obžalovaného je možný postup podľa § 44 Tr. zák. upravujúci upustenie od súhrnného trestu a ďalšieho trestu, pretože je zjavné, že trest uložený obžalovanému skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a bol dostatočný.

Z uvedených dôvodov považoval preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa za zákonný a správny a odvolanie prokurátora potom podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.