

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412218516  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Walterová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1412218516.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave samosudkyňou JUDr. Silviou Walterovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35815256 zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK, Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: E. F., X.. XX.X.XXXX, X. V. L. P. XX, L. B. S. pre F. P. O., J. Okresného R. L. A. o zaplatenie 423,87 eura takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 423,87 eura s 9,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 0,76 eura od 1.10.2011 do zaplatenia, zo sumy 2,- eura od 25.10.2011 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 421,11 eura od 28.2.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia 135,26 eura a náhradu iných trov konania 25,- eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, číslo účtu: R. XXXX XXXX XXXXXXXX XXXX, Y.: XXXXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2012 domáhal od odporcu zaplatenia 423,87 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania z titulu nezaplatenia faktúr za obdobie september a október 2011 a február 2012 za odobratý zemný plyn.

Súd vydal platobný rozkaz č. k. 25Ro/1599/2012 - 18 dňa 28.11.2012, ktorým odporcu k zaplateniu žalovanej istiny, príslušenstva a náhrady trov konania zaviazal.

Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, súd ho uznesením č. k. 8C/8/2013 - 46 zo dňa 4.2.2014 zrušil.

Vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, ustanovil mu súd uznesením č. k. 8C/8/2013 - 47 zo dňa 4.2.2014 opatrovníka na zastupovanie v konaní. Opatrovník sa k návrhu nevyjadril.

Nakoľko sa na pojednávanie konané dňa 1.4.2014 neustanovil opatrovník odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v jeho neprítomnosti.

Navrhovateľ ako dodávateľ uzavrel s odporcom ako odberateľom dňa XX.X.XXXX Zmluvu o dodávke plynu pre odberné miesto Hlavná 9, Bratislava, ktorej súčasťou boli Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti.

Navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za odber zemného plynu faktúrami č. XXXXXXXXXX sumu 0,76 eura za obdobie od 16.8.2011 do 18.8.2011 so splatnosťou dňa 30.9.2011, č. XXXXXXXXXX sumu 2,- eura za vystavenie a zaslanie upomienky so splatnosťou dňa 24.10.2011 a č. XXXXXXXXXX sumu 421,11 eura za obdobie od 19.8.2011 do 31.1.2012 so splatnosťou dňa 27.2.2012. Celkovo navrhovateľ vyfakturoval odporcovi za odber zemného plynu za uvedené obdobia sumu 423,87 eura. Navrhovateľ výzvou zo dňa 10.10.2011 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 91,76 eura za dodávku zemného plynu do 14 dní od vystavenia výzvy.

Podľa § 20 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov dodávateľ plynu je povinný riadne a úplne informovať na vyhotovenej faktúre odberateľa plynu v domácnosti o skladbe jednotlivých zložiek ceny za dodávku plynu vrátane ich číselného vyjadrenia.

Podľa § 49 ods. 4 písm. a) zák. č. 656/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Odporca ako odberateľ plynu bol povinný v zmysle cit. ust. zákona platiť navrhovateľovi platby za odber zemného plynu, ktorého spotrebu mu navrhovateľ vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami za obdobie od 16.8.2011 do 31.1.2012 v celkovej sume 423,87 eura. Nakoľko si odporca svoje povinnosti riadne neplnil a navrhovateľovi cenu za spotrebu zemného plynu nezaplatil, súd ho v zmysle § 49 ods. 4 zák. č. 656/2004 Z. z. k zaplateniu žalovanej sumy 423,87 eura, výšku ktorej navrhovateľ preukázal, zaviazal.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom k tomu, že sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, zaviazal ho súd v zmysle cit. ust. zákona aj k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9,5% zo sumy 0,76 eura a 2,- eura a vo výške 9% zo sumy 421,11 eura odo dňa nasledujúcich po dni splatnosti faktúr, ktorými boli vyfakturované uvedené sumy tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Priznaná výška úrokov z omeškania je v súlade s § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. - k uplatneným dňom omeškania bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1,5% a 1% + 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal v konaní úspech priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 135,26 eura a náhradu iných trov konania vo výške 25,- eur, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za návrh. Trovy právneho zastúpenia súd vyčíslil v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení zmien a doplnkov a za jeden úkon právnej pomoci priznal 29,88 eura (§10 ods. 1 cit. vyhl.) za: a) prevzatie a príprava zastúpenia dňa 8.4.2011, b) písomné podanie návrhu dňa 21.11.2012, c) účasť na pojednávaní konanom dňa 1.4.2014 (§ 14 ods. 1, písm. a), b), § 13a ods. 1, písm. d) cit. vyhl.) = 89,64 eura a paušálnu sumu 1 x 7,41 eura (úkon za rok 2011), 1 x 7,63 eura (úkon za rok 2012) a 1 x 8,04 eura (úkon za rok 2014) = 23,08 eura, spolu 112,72 eura s 20% DPH 22,54 eura = 135,26 eura. Náhradu trov konania je odporca povinný zaplatiť advokátovi navrhovateľa (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie.