

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111234210  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111234210.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Alpenstrasse 2, 6300 Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE - 100.023.266, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: W. N., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX R. D. č. XXX, o zaplatenie 319, 55 eur s prísl., sudkyňou JUDr. Evou Šiškovou, t a k t o

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 319,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 287,79 eur od 10.8.2010 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 83,62 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr Jánovi Šoltésovi do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ / pôvodne spoločnosť ESSOX SK, s.r.o. so sídlom v Bratislave/ sa návrhom podaným dňa 10.11.2011 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 319,55 s prísl. a náhradu trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že odporca uzavrel s navrhovateľom / pôvodne ESSOX SK, s.r.o. / dňa 22.3.2010 zmluvu o úvere č. 8301130710 /ďalej len zmluva/, ktorej súčasťou boli obchodné podmienky, Sadzobník poplatkov. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 278,10 €. Odporca sa zaviazal splácať úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 23,11 eur, dátum splatnosti úveru bol určený dňom 15.6.2011. Výška úrokovej sadzby bola 34,68 %. RPMN bolo dohodnuté vo výške 40,75% ročne.

Podľa obchodných podmienok navrhovateľa sa zmluvné strany dohodli, že z došlých súm navrhovateľ najskôr uhradí prípadné záväzky podľa čl. V bod 6. obchodných podmienok, záväzky spojené s prípadným poistením, príslušenstvo úveru a splátku istiny úveru.

Odporca sa dostal so splácaním úveru do omeškania. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo dňa 26.7.2010 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej čiastky úveru vo výške 319,55 eur do 10 dní od odstúpenia. Odstúpenie nadobudlo účinnosť 30.7.2010. Navrhovateľovi vznikla ku dňu 26.7.12010 pohľadávka vo výške 319,55 eur, ktorá pozostáva z dlžných mesačných splátok vo výške 72,65 eur, z dlžných zmluvných pokút vo výške 6,93 eur a z dlžných poplatkov vo výške 3,32 eur. Nesplatená časť istiny bola vo výške 215,14 eur, poplatok za odstúpenie od zmluvy vo výške 21,51 eur. Navrhovateľ žiadal

priznať aj zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne z nezaplatenej istiny a dlžných mesačných splátok.

Súd na návrh pôvodného navrhovateľa uznesením č.k. 10C/86/2012-82 zo dňa 17.5.2013 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa tak, že namiesto doterajšieho navrhovateľa vstúpil do konania navrhovateľ: Intrum Justitia Debt Finance AG so sídlom Zug, Švajčiarsko, lebo bolo preukázané, že na neho bola postúpená pohľadávka odporcu.

Právny zástupca navrhovateľa sa pojednávania nezúčastnil a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti na základe ním predložených listinných dôkazov.

Odporca, vypočutý ako účastník konania uviedol, že si vzal od navrhovateľa úver, lebo sa dostal do vážnej životnej situácie. Následne sa presťahoval a poštu nedostával. Žalovanú sumu uznal. Uviedol, že zaplatil jednu splátku na úvere. Navrhol splácať dlh mesačnými splátkami po 10 eur, lebo má viac dlhov, má príjem 400 eur, platí výživné na 3 deti, jedno dieťa má u matky a dve v detskom domove a platí výživné na deti 100 eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením listinných dôkazov a to výpisom zo živnostenského registru odporcu, obchodného registra navrhovateľa, zmluvou o úvere, obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov, výpisom zo systému navrhovateľa, zmluvou o postúpení pohľadávky a dospel k takémuto skutkovému a právnomu záveru:

Dňa 22.3.2010 bola uzavretá zmluva o úvere medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako fyzickou osobou podnikateľom, na základe ktorej bol poskytnutý úver odporcovi vo výške 278,10 eur, bola dohodnutá úroková sadzba 34,68% a RPMN 40,75 %. Odporca sa zaviazal splácať úver mesačnou splátkou vo výške 23,12 eur v počte 15 splátok. Cena úveru bola určená na 68,55 eur.

Listom zo dňa 26.7.2010 odstúpil navrhovateľ od zmluvy o úvere z dôvodu omeškania so splácaním úveru a vyzval odporcu na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 319,55 eur. Odstúpenie prevzal odporca 30.7.2010.

Podľa § 497 Obch. zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zákonníka, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1, veta prvá, Obch. zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 506 obch. zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 558 Obč. zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovenej vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca uzavrel s navrhovateľom zmluvu o úvere ako fyzická osoba - podnikateľ, na základe ktorej mu poskytol finančné prostriedky vo výške 278,10 Eur. Predmetnú zmluvu súd posúdil ako úverovú zmluvu uzavretú podľa Obchodného zákonníka, lebo odporca vstupoval pri jej uzavretí ako fyzická osoba - podnikateľ s uvedením IČO, cena úveru bola dojednaná v primeranej výške a to 40,75% RPMN, úver mal odporca zaplatiť v 15 mesačných splátkach po 22,11 eur, úroková sadzba bola stanovená na 34,68% ročne. Preto súd vychádzal z toho, že podmienky poskytnutia úveru boli jasne dohodnuté.

Navrhovateľ preukázal, že jeho právny predchodca poskytol úver odporcovi v dohodnutej výške, ktorý ale odporca riadne a včas nesplácal a preto právny predchodca odstúpil od úverovej zmluvy a žiadal odporcu o zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Odstúpenie od úverovej zmluvy bolo dohodnuté v obchodných podmienkach právneho predchodcu navrhovateľa v čl. 11.2.

Súd teda vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že medzi navrhovateľom a odporcom bola uzavretá úverová zmluva, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporcovi úver. Z dôvodu, že úver nebol splácaný riadne a včas, navrhovateľ od zmluvy odstúpil a žiadal zaplatenie celej pohľadávky.

Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania podľa Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý je o 8 percentuálnych bodov vyšší, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. 1%. Citovaným nariadením je stanová horná hranica úrokov z omeškania, ktoré nie je možné prekročiť.

Odporca pohľadávku navrhovateľa uznal, pričom súd mal z listinných dôkazov preukázané, že táto nebola premlčaná. Súd neumožnil odporcovi splácať dlh voči navrhovateľovi v splátkach, pretože napriek tomu, že ho vyzval, aby preukázal svoje tvrdenie, že jeho situácia neumožňuje zaplatiť dlh naraz, svoje tvrdenia o výške príjmu a výške nákladov, výživnom a platení ostatných dlhov nepreukázal.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania, a to za súdny poplatok za návrh 19 eur a trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1, písm. a/, b/, § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. za nasledovné úkony právnej pomoci:

- prevzatie a príprava .....24,90 eur + RP 7,41 €

- spísanie žaloby..... 24,90 eur + RP 7,41 €

spolu: 64,62 eur + 19 € súdny poplatok = 83, 62 eur.

Súd priznal právnomu zástupcovi náhradu trov konania podľa jeho vyúčtovania, okrem DPH, pretože právny zástupca navrhovateľa nepreukázal súdu, že je platcom DPH.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám zvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozdujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.