

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 7P/4/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200544  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Csémyová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213200544.6

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Csémyovou v právnej veci navrhovateľky: A.. L. Z., X.. S.Á., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Q.. XXX/XX, Š. - A. zast. advokátkou JUDr. Beatrica Babačová, so sídlom Hlavná 43, Šamorín, proti odporcovi: U.. W. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. D. Q.. XXX/XX, Š. - A.E., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom : O. Z., E.. XX.XX.XXXX, C. Z., E.. XX.XX.XXXX, J. W. Z.T., E.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov A.. L. Z., X.. S. W. U.. W. Z. uzavreté dňa XX.XX.XXXX pred Matričným úradom v Š.E. r o z v á d z a.

Súd schvaľuje dohodu rodičov o výkone rodičovských práv a povinností po k mal deťom v nasledovnom znení:

Maloletá C. Z., E.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode sa zveruje do osobnej starostlivosti otca.

J. W. Z., E.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode sa zveruje do osobnej starostlivosti matky .

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje platiť výživné na mal. J. W. sumou 200 € a matka sa zaväzuje platiť výživné na mal. C. sumou 50,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám rodiča u ktorého je dieťa v starostlivosti.

Styk matky s maloletou dcérou sa upravuje neobmedzene.

Styk otca s mal. J. W. sa upravuje nasledovne:

Otec je oprávnený si zobrať dieťa prvé tri víkendy v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do pondelka kedy sa otec zaväzuje maloletého syna zaviesť do školy a každý 4. týždeň vo štvrtok od 14.00 hod. do piatku kedy sa zaväzuje otec dieťa zaviesť do školy.

Počas letných prázdnin od 1.7. od 9.00 hod. do 11.07 do 19.00 hod, v mesiaci august od 1.8. od 9.00 hod. do 11.08. do 19.00 hod.

Počas vianočných sviatkov otec oprávnený si syna brať k sebe od 31.12. od 9.00 hod. do 5.1. do 19.00 hod.

Počas veľkonočných sviatkov každý veľkonočný pondelok od 7.00 hod. do 19.00 hod.

Určený čas je matka povinná dieťa pripraviť na styk a odovzdať dieťa pred jej bytom a otec stanovený čas je dieťa povinný odovzdať matke pred jej bytom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka dňa 16.01.2013 podala návrh na rozvod manželstva a na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom. Návrh odôvodnila tým, že už od roku 1998 vzťah medzi manželmi čoraz viac bol narušený až do tej miery, že navrhovateľka opustila spoločnú domácnosť. Odporca spočiatku videl nádej na usporiadané spolužitie v budúcnosti avšak v priebehu konania uznal, že navrhovateľka radikálne odmieta ďalšie spolužitie.

Súd vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX K. Š., z ktorého manželstva pochádzajú 3 deti, O., E.. XX.X.XXXX, C., E.. X.X.XXXX W. J. W., E.. XX.X.XXXX.

Navrhovateľka uviedla, že ich manželstvo bolo usporiadané do roku 1998, kedy sa začal odporca meniť, postupne bol agresívnejší, znevažoval navrhovateľku, jej prácu. Neustály konflikty a hádky viedli k tomu, že už v roku 2003 navrhovateľka s deťmi sa odsťahovala k matke, avšak na naliehanie odporcu sa vrátila do spoločnej domácnosti. Od tej doby už opakovane opustila na kratší čas spoločnú domácnosť, až napokon vo februári 2013 sa navrhovateľka definitívne rozhodla opustiť spoločnú domácnosť a odsťahovala sa do Senca kde je zamestnaná v školstve. C. zostala bývať s otcom a O. W. J. sú vo faktickej starostlivosti matky.

Otec počas konania navrhol striedavú osobnú starostlivosť rodičov o mal. J. W..

Podľa § 22 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že manželia žijú odlúčene vyše jedného roka, od februára 2013. Matka v meste Senec zabezpečila bývanie pre seba aj pre maloleté deti, sa zamestnala a nemá záujem sa vrátiť manželovi do rodinného domu. Súd nevidel nádej na usporiadané spolužitie účastníkov v budúcnosti, preto ich manželstvo rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1, 2 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Rodičia uzavreli dohodu o výkone rodičovských práv po rozvode manželstva. Súd riadiac sa vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami túto dohodu schválil keď mal zato, že sleduje záujmy maloletých detí. Dohodnuté výživné je primerané vzhľadom na príjmy rodičov keď má otec čistý mesačný príjem 1. 628,- € a príjem matky je iba 436,70 €. Na návrh odporcu navrhovateľka súhlasila s úpravou styku otca s mal. Tamásom Achillesom tak ako je to uvedené v rodičovskej dohode.

Kolízny opatrovník navrhol rodičovskú dohodu schváliť , nakoľko táto rodičovská dohoda sleduje záujmy maloletých detí . Súd v zmysle ust. § 24 ods. 2 ju schválil.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o § 144 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

- 4 -

7P 4/2014

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží

potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

( § 251 ods. 1 O.s.p. ). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci /§ 251 ods. 2/ O.s.p./.