

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 7C/190/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613206821  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 04. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Brišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613206821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Gabrielou Briškovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: P. N., A.. X. X. XXXX, W. D. U. Č.. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 5.540,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.221,20 eur, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 269,15 eur od 18. 2. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 2. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 4. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 5. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 6. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 7. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 8. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 9. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 10. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 11. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 12. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 1. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 2. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 3. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 110,12 eur od 3. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28 eur od 11. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28 eur od 11. 4. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 5. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 6. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 7. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 8. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 9. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 12. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 1. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 2. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 3. 2014 do zaplatenia, a to mesačnými splátkami vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanému sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou na tunajšom súde dňa 28. 6. 2013 v spojení s jej doplnením zo dňa 8. 1. 2014 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 5.540,83 eur, zmluvné úroky vo výške 14,49% ročne zo sumy 4.456,91 eur od 5. 12. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 4.686,12 eur od 18. 12. 2013 do zaplataenia, zmluvný úrok vo výške 26,28% ročne zo sumy 715,23 eur od 21. 12. 2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 801,01 eur od 3. 3. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil zmluvou uzavretou medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom dňa 18. 6. 2010, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 5.000 eur. Žalovaný sa zmluvne zaviazal splácať úver mesačným splátkami vo výške 83,06 eur, v počte splátok 120, so splatnosťou prvej splátky 15. 7. 2010. Žalovaný uhradil žalobcovi len časť dlžnej sumy vo výške 2.076,50 eur, ktorá suma bola použitá na zaplataenie 25 mesačných splátok vo výške 83,06 eur (splatné do 15. 7. 2010 do 15. 7. 2012). Z dôvodu porušenia zmluvnej povinnosti splácať úver riadne a včas, žalobca vypovedal zmluvu dňa 7. 12. 2012. Žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť zostatok dlhu vo výške 4.712,92 eur, ktorá pozostáva zo zostatku dlžnej úverovej istiny 4.456,91 eur (ktorá je zahrnutá v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 103,03 eur a 4.353,88 eur, ktorá suma sa stala zročnou v dôsledku výpovede úverovej zmluvy); z dlžného zmluvného úroku zahrnutého v mesačných splátkach vo výške 213,41 eur, dlžného poistného zahrnutého v dlžných mesačných splátkach vo výške 15,80 eur, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 26,80 eur. Dňa 18. 6. 2010 žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o poskytnutí úveru, na základe ktorej vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec v dohodnutej výške 700 eur. Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 953,49 eur, pričom zaplatil len časť dlhu vo výške 532 eur. Zostatok celého dlhu tak predstavuje sumu 827,91 eur. V dôsledku neplatenia dohodnutých splátok žalobca vypovedal úverovú zmluvu 20. 12. 2012. Dlžná suma 827,91 eur pozostáva zo zvyšku dlžnej istiny úveru 715,23 eur (istina zahrnutá v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 54,12 eur a istina vo výške 661,11 eur, ktorá sa stala zročnou v dôsledku výpovede úverovej zmluvy), zo zmluvného úroku zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru 78,88 eur, dlžného poistného zahrnutého v dlžných mesačných splátkach úveru vo výške 7 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 26,80 eur. Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcovi prislúchalo právo na zaplataenie úrokov z omeškania. Žalobca sa domáhal aj zaplataenia zmluvných úrokov do zaplataenia.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako aj prevzatie sumy 5.000 eur. Ku konkrétnej výške dlhu sa nevedel vyjadriť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinami: zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, všeobecnými podmienkami, písomnosťou zo dňa 5. 11. 2010, zistiť nasledovné:

Právny zástupca žalobcu na súdnom pojednávaní dňa 1. 4. 2014 uviedol vo vzťahu k prvému úverovému zmluvnému vzťahu, že dlžná suma 4.456,91 eur pozostáva zo štyroch mesačných splátok za obdobie august 2012 až november 2012 vo výške 103,03 eur, ktorá suma pripadá na splátku istiny týchto mesačných splátok. Do dňa vyhlásenia rozsudku sú splatné celkové mesačné splátky v počte 16, t.j. 1.328,96 eur. Zročný zmluvný úrok vo výške 213,41 eur predstavuje časť dlžných štyroch mesačných splátok za kalendárne mesiace august 2012 až november 2012, ktorá pripadá na splátku zmluvného úroku (53,81 eur august 2012, 53,51 september 2012, 53,20 október 2012 a 52,89 eur november 2012). Uvedených 16 mesačných splátok sa vzťahuje na obdobie od decembra 2012 do marca 2014 vrátane. Ďalšia časť dlžnej sumy z prvého úverového zmluvného vzťahu predstavuje dlžné poistné 15,80 eur, predstavujúce dlžnú časť štyroch mesačných splátok za obdobie od augusta 2012 do novembra 2012, t.j. 4 x 3,95 eur. Zostávajúca časť dlžnej sumy z prvého úverového zmluvného vzťahu vo výške 26,80 eur predstavuje výdavok, ktorý bol vygenerovaný a žalobca ho bližšie špecifikovať nevie. Vo všeobecných podmienkach nebolo nájdené žiadne dojednanie týkajúce sa splatnosti dlhu prvého úverového zmluvného vzťahu. Vo všeobecných podmienkach sa neuvádza ani ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou alebo odstúpením. Vo vzťahu k druhému zmluvnému úverovému vzťahu právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný požiadal o poskytnutie úverovej karty, na základe ktorého mu úverová karta bola poskytnutá. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky a akceptáciu návrhu žalobca potvrdil písomným podaním zo dňa 5. 11. 2010, ktoré obsahuje základné údaje o úvere a karte. Žalovaný

vyčerpal peňažné prostriedky vo výške 953,49 eur, pričom uhradil len časť vo výške 532 eur. Žalobca sa v danom súdnom konaní domáha rozdielu predstavujúceho zostatok dlhu úveru vo výške 827,91 eur, ktorá suma pozostáva z dlžnej istiny 715,23 eur, v zahrnutej v dlžných mesačných splátkach za obdobie od augusta 2012 do decembra 2012, t.j. päť mesačných splátok vo výške 54,12 eur. Od januára 2013 do marca 2014 sa stali splatné celkové mesačné splátky v počte 15, pričom výška mesačnej splátky v zmysle dohodnutých zmluvných podmienok predstavovala 4% z úverového limitu, teda 700 eur, t.j. 28 eur (28 x 15, spolu 420 eur). Ďalšia časť dlžnej sumy druhého zmluvného úverového vzťahu predstavuje zmluvný úrok zahrnutý v dlžných mesačných splátkach úveru za obdobie od augusta 2012 do decembra 2012 vo výške 78,88 eur (august 2012 suma 15,51 eur, september 2012 suma 15,62 eur, október 2012 suma 15,36 eur, november 2012 suma 16,64 eur a december 2012 suma 15,97 eur). Zostávajúca časť dlžnej sumy predstavuje aj dlžné poistné zahrnuté v nezaplatených mesačných splátkach za obdobie od augusta 2012 do decembra 2012, t.j. 5 x 1,40 eur, spolu 7 eur. Náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 26,80 eur, ide o nárok, ktorý bol vygenerovaný, žalobca ho bližšie špecifikovať nevie. Nevedel označiť zmluvné ustanovenie vrátane všeobecných podmienok preukazujúcich ukončenie zmluvného vzťahu výpoveďou tak, ako to žalobca tvrdil v žalobe.

Žalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že nespochybnuje tvrdenia žalobcu o vyčerpaní finančných prostriedkov na základe kreditnej karty. Úverový limit bol približne 700 eur. Potvrdil svoj podpis na zmluve o poskytnutí spotrebiteľského úveru, ako aj poukázanie úverovej sumy 5.000 eur. Navrhol mesačné splátky vo výške 20 eur, splatné do 28. dňa v mesiaci. Priemerný čistý mesačný príjem žalovaného predstavuje 500 eur. Má jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej Q. N., ktorá má 7 rokov. Výživné bolo určené sumou 125 eur mesačne. Býva v prenajatom byte s priateľkou, ktorá je zárobkovo činná, platí nájomné 180 eur mesačne, platbu za elektrinu 153 eur mesačne. V byte je elektrické vykurovanie. Žalovaný nevládni nehnuteľnosť ako ani motorové vozidlo. Má výdavky na cestovné do zamestnania vo výške 30 eur mesačne. Platí si mobilný telefón 20 eur mesačne.

Zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 18. 6. 2010 bolo zistené, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000 eur, s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 14,49 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 83,06 eur, v počte splátok 120, splatnosť splátky 15. dňa v mesiaci, RPMN predstavovala 16,97%, priemerná hodnota RPMN predstavovala 18,59%, štandardné poistenie 4,99%, podľa časti C zmluvy označenej ako kreditná karta, žalovaný požiadal, aby ho žalobca zaradil do zoznamu žiadateľov o revolvingový úver a poskytol mu úverový rámec v minimálnej výške 400 eur. Zaviazal sa splácať čerpaný úver a náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 4% z úverového rámca alebo dlžnej sumy, ak nebude dohodnuté inak. Splatnosť v mesiaci bola stanovená k 10. dňu, úroková sadzba predstavovala 1,77% mesačne. Ročná úroková sadzba predstavovala 21,24% pri úverovom rámci 700 eur, výške prvého čerpania 700 eur pri pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 5% z úverového rámca a bez poistenia je RPMN 29,25%. V prípade nepoužívania vydané karty klientovi nevznikne žiaden peňažný záväzok. Z písomnosti zo dňa 5. 11. 2010 bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému, že obdržal medzinárodnú kreditnú kartu CETELEM MASTERCARD, ktorú môže používať na platby kartou za tovar a služby, výber hotovosti v bankomatoch, prevod peňazí na účet, s uvedením čísla karty, úverového účtu, maximálneho úverového rámca 700 eur, mesačnou úrokovou mierou 2,19%, výškou mesačnej splátky 28 eur, dátum splatnosti karty november 2010. Podľa doručky písomnosť bola prevzatá 1. 12. 2010 žalovaným.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd rozhodol aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný. Pojednávanie dňa 31. 1. 2014 bolo odročené, za účelom doplnenia špecifikácie nároku žalobcom, splnenia edičnej povinnosti žalobcu. Žalovaný si neprevzal zásielku obsahujúcu predvolanie na súdne pojednávanie dňa 1. 4. 2014, ktorá sa vrátila ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote, podľa § 47 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku sa zásielka považuje za doručenú.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá, Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení neskorších predpisov (do 30. 11. 2011):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 1. 1. 2009):

Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba B. I. W., platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka:

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 101 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku:

Účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania, najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobe vyhovel v časti o zaplatenie 2.221,20 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v tejto časti. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Medzi účastníkmi bolo nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 18. 6. 2010, ako aj poskytnutie úveru žalovanému vo výške 5.000 eur. Nesporná bola dohodnutá výška mesačných splátok 83,06 eur, ich počet 120, ako aj splatnosť splátky 15. dňa v mesiaci. Z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno svojho tvrdenia o oprávnenosti vypovedať zmluvu so žalobcom, napriek výzve súdu, žalobcovi bolo možné priznať len dlžnú časť mesačných splátok, ktorých splatnosť nastala do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. do 1. 4. 2014. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť dlžné mesačné splátky za obdobie od decembra 2012 do marca 2014 v počte splátok 16, t.j. 1.328,96 eur. Medzi účastníkmi bolo nesporné aj nezaplatenie štyroch mesačných splátok za obdobie od augusta 2012 do novembra 2012, ktoré pozostávali zo splácanej istiny úveru ako súčasť uvedených štyroch mesačných splátok 103,03 eur, dohodnutého zmluvného úroku 213,41 eur, dlžného poistného 15,80 eur, spolu 332,24 eur. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu splatnú za obdobie od augusta 2012 do marca 2014 vo výške 1.661,20 eur. V prevyšujúcej časti bola žaloba o zaplatenie dlžnej časti z prvého úverového zmluvného vzťahu vo výške 3.051,72 eur zamietnutá ako nedôvodná.

Okrem nepreukázania splatnosti celého dlhu, žalobca neunesol dôkazné bremeno ani vo vzťahu k tvrdenej dlžnej časti z prvého úverového zmluvného vzťahu vo výške 26,80 eur. Napriek výzve súdu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca bližšie konkretizovať túto časť splatného nároku nevie. Sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v zmysle ktorej tvrdí skutočnosti a navrhovať o nich dôkazy je zásadne vecou účastníka konania. Zistený skutkový stav je výsledkom dôkaznej aktivity účastníkov. Súdne pojednávanie bolo dvakrát odročované, pričom žalobca bol vyzývaný na špecifikáciu dlhu a predloženie originálu listinných dôkazov, keďže predložené kópie listín neboli čitateľné. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, výslovne uviedol, že z predložených listinných dôkazov nie je možné zistiť dohodu o zániku zmluvného vzťahu výpoveďou, vrátane dôvodov výpovede. Taktiež neodôvodnil výšku zostatku dlhu vo výške 26,80 eur z prvého zmluvného vzťahu. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum neprijateľných zmluvných podmienok ex offo, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi navrhované peňažné plnenie. Vychádzajúc z judikatúry komunitárneho práva, opakovanej výzvy súdu, odročovanie súdnych pojednávanií predstavujúce tiež narušenie rovnováhy medzi dodávateľom služby a spotrebiteľom. Podľa hmotného práva dôkazné bremeno oprávnenosti výšky každej časti uplatňovanej istiny zaťažuje žalobcu. Ďalšie odročovanie súdneho pojednávania by predstavovalo aj porušenie zásady rovnosti strán v konaní. Na základe skutkových tvrdení žalobcu nebolo možné naplniť úradnú povinnosť súdneho prieskumu a naplnenie právnych noriem na ochranu spotrebiteľa vo vzťahu k neodôvodnenej časti uplatňovaného nároku. Keďže zmluvné podmienky predkladá dodávateľ služby bez možnosti korekcie spotrebiteľa, tento nerovný stav mohol byť kompenzovaný iba pozitívnym zásahom vonkajším vo vzťahu k samotným účastníkom zmluvy (Rozsudky Oceáno Gruppo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, Mostaza Claro C-168/05).

Medzi účastníkmi bolo nesporné aj uzavretie druhého zmluvného úverového vzťahu, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úverový limit vo výške 700 eur. Žalovaný nenamietal tvrdenie žalobcu o poskytnutí finančných prostriedkov, na základe úverovej karty, vo výške 953,49 eur, ako ani výšku čiastočného plnenia 532 eur. Keďže žalobca, tak ako v prípade prvého zmluvného úverového vzťahu, ani v danom prípade nepreukázal zmluvné dojednanie o zániku zmluvného vzťahu výpoveďou, predovšetkým výpovedný dôvod, neunesol dôkazné bremeno zániku zmluvného vzťahu a tým aj splatnosti celého zostatku úveru. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžné mesačné splátky úveru vo výške 420 eur (28 eur x 15 splátok), za obdobie od januára 2013 do marca 2014. Keďže žalovaný nezaplatil ani dlžné splátky v období od augusta 2012 do decembra 2012, pozostávajúce z piatich mesačných splátok istiny vo výške 54,12 eur, z dohodnutého zmluvného úroku 78,88 eur a dlžného poistného zahrnutého v dlžných uvedených piatich mesačných splátkach vo výške 7 eur, spolu 140 eur, žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi splatné dlžné mesačné splátky z druhého zmluvného úverového vzťahu vo výške 560 eur. Aj v súvislosti s druhým zmluvným úverovým vzťahom bola žaloba zamietnutá pre neunesenie dôkazného bremena vo vzťahu k uplatňovanému nároku vo výške 26,80 eur z rovnakých dôvodov. Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, výslovne uviedol, že z predložených listinných dôkazov nie je možné zistiť dohodu o zániku zmluvného vzťahu výpoveďou, vrátane dôvodov výpovede. Taktiež neodôvodnil výšku zostatku dlhu vo výške 26,80 eur z druhého zmluvného vzťahu. S poukazom na spotrebiteľský charakter zmluvy a súdny prieskum neprijateľných zmluvných podmienok ex offo, nebolo možné uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi navrhované peňažné plnenie. Žalobca bol na súdnom pojednávaní zastúpený právnym zástupcom (prostredníctvom substitúta). Na špecifikáciu každej časti žalovanej istiny bol žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, opakovane vyzývaný, pričom uvedené bolo aj dôvodom odročenia súdneho pojednávania. Aj s poukazom na vyššie uvedené nebol žiaden legitímny procesný dôvod na odročenie súdneho pojednávania za účelom polozenia otázky právnemu zástupcovi žalobcu tak, ako to bolo navrhnuté. V prevyšujúcej časti bola tak žaloba o zaplatenie peňažného plnenie z druhého zmluvného úverového vzťahu vo výške 267,91 eur zamietnutá ako nedôvodná.

Súd zamietol žalobu o zaplatenie zmluvných úrokov z omeškania z obidvoch úverových zmluvných vzťahov (do zaplatenia), keďže zmluvné úroky tvorili súčasť pravidelnej mesačnej splátky, a tá časť zmluvných úrokov, ktorá bola splatná do dňa vyhlásenia rozsudku, bola žalobcovi priznaná uložením povinnosti žalovanému zaplatiť dlžnú mesačnú splátku úveru. Je potrebné uviesť, že zmluvné úroky, oddelené od istiny úveru, nie je ani možné priznať po lehote splatnosti úveru. Zmluvné úroky sú vždy splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, t.j. aj spolu s istinou. Doba splatnosti úrokov za poskytnutie peňazí sa tak zhoduje s dobou splatnosti úveru. Obchodný zákonník rozlišuje splatnosť úrokov v závislosti od splatnosti istiny úveru, ako aj spôsobu splatenia istiny úveru, t.j.

jednorázovo alebo v splátkach. Celková suma úrokov musí byť vždy zaplatená najneskôr do splatnosti dlžného zostatku úveru. Žalobca ako veriteľ preto v danom prípade nebol oprávnený žiadať od žalovanej ako dlžníčky zmluvné úroky aj po splatnosti úverovej istiny. V danom prípade žalobcoví prislúchajú len úroky z omeškania. Po vyhlásení celého úveru za splatný sa istina ďalej zmluvne neuročí. Uvedený záver vyplýva z podstaty zmluvného úroku, ktorý je odplatom za užívanie finančných prostriedkov, ktoré sa poskytujú veriteľovi do doby splatnosti (Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 6. 2013, č. k. 8Coe/29/2013-98, Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148 a Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 28. 11. 2013, č. k. 9Co/437/2013). Veriteľ neposkytuje finančné prostriedky po lehote splatnosti.

Z dôvodu omeškania žalovaného s plnením dlhu žalobcoví zo zákona prislúchalo právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie má objektívny charakter. Vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú B.. Žalovanému bola preto uložená povinnosť zaplatiť úroky z omeškania z jednotlivej mesačnej splátky, splatnej do dňa vyhlásenia rozsudku, od dohodnutej lehoty splatnosti do zaplatenia, keďže omeškanie s plnením dlhu doposiaľ trvá. Bolo prihliadané na navrhovaný počiatok priznania úrokov z omeškania, splatnosť splátok do navrhovaného počiatku úrokov z omeškania v petite žaloby. Suma 269,15 eur, ako základ úročenia, tak predstavovala súčet dlžných splátok za december 2012, január 2013, t. j. 2 x 83,06 eur a uplatňovaná časť istiny štyroch dlžných mesačných splátok splatných do novembra 2012, t. j. 103,03 eur. Suma 110,12 eur, ako základ úročenia, predstavovala splatné mesačné splátky za január a február 2013, t. j. 2 x 28 eur a súčet istiny dlžných mesačných splátok splatných do decembra 2012 vo výške 54,12 eur. V prevyšujúcej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalovaný je preto povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 269,15 eur od 18. 2. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 2. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 4. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 5. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 6. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 7. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 8. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 9. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 10. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 11. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 12. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 1. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 2. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 83,06 eur od 16. 3. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 110,12 eur od 3. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28 eur od 11. 3. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 28 eur od 11. 4. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 5. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 6. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 7. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 8. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 9. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 28 eur od 11. 10. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 12. 2013 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 1. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 2. 2014 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 28 eur od 11. 3. 2014 do zaplatenia.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd povolil žalovanému na zaplatenie dlhu mesačné splátky vo výške 30 eur, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Bolo prihliadané na osobné zárobkové a majetkové pomery žalovaného, výšku dlhu, ktorým rozhodnutím žalobca vo svojich majetkových pomeroch nebude dotknutý. V prípade nezaplatenia aj len jednej splátky, žalovaný môže stratiť výhodu splátok a vznikne mu povinnosť zaplatiť dlh jednorázovo.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ustanovenia ak mal účastník v konaní úspech čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Úspech žalobcu predstavoval 40% (2.221,20 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalovaný. Úspech žalovaného predstavoval 60% (3.319,63 eur), v ktorej časti bol neúspešný žalobca. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalovaného na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 20%. Z dôvodu, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňoval, súd rozhodol tak, že žalovanému sa nepriznáva náhrada trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.