

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111239985
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4111239985.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: Z. T., nar. XX.XX.XXXX, H. XX, V., proti odporkyni: B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, V., o vymoženie sumy 1.101,95 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 10. januára 2014 č.k. 9C/58/2012-71, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa s poukazom na § 5 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 1, § 7 ods. 1, § 8 ods. 4, položku č. 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov uložil odporkyni povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 22,00 eur v lehote 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie odporkyňa. Dôvodila tým, že v konaní už uhradila sumu 66,00 eur dňa 20.11.2013, o čom doložila prípis na úhradu a doklad o zaplatení, a preto jej nie je zrejmé, z akého dôvodu by mala platiť sumu 22,00 eur.

Napadnuté uznesenie vydal vyšší súdny úradník. Zákonná sudkyňa sa vyjadrila, že nemieni odvolaniu odporkyne vyhovieť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie odporkyne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Predmetom konania bol návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.101,95 eura s príslušenstvom titulom uhradenia polovice nákladov na nájomné za byt a nákladov spojených s užívaním bytu. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 16RO/425/2011-22 zo dňa 20.04.2012, ktorý bol na základe odporu odporkyne zrušený zo zákona. Súd vo veci následne rozhodol rozsudkom č.k. 9C/58/2012-48 zo dňa 14.08.2012 tak, že zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.101,95 eura a náhradu trov konania v sume 66,00 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Krajský súd v Nitre potvrdil rozsudkom č.k. 25Co/68/2013-62 zo dňa 22.05.2013 rozsudok súdu prvého stupňa v odporkyňou napadnutej časti zaplatenia sumy 367,31 eura a náhrady trov konania. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie, ktorým zaviazal odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie vo výške 22,00 eur.

Podľa § 2 ods. 4 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je poplatníkom ten, kto podal odvolanie, pri dovolaní ten, kto podal dovolanie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 7 ods. 10 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb., v odvolacom konaní je základom poplatku cena nároku uplatňovaného v odvolaní.

Vzhľadom k citovaným ustanoveniam zákona o súdnych poplatkoch je zrejmé, že súd prvého stupňa postupoval správne, keď odporkyňu zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie v sume 22,00 eur, teda 6 % z ceny predmetu odvolacieho konania, ktorým bola suma 367,31 eura podľa položky 1 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je súčasťou zákona o súdnych poplatkoch. Reagujúc na námietku odporkyne o uhradení sumy 66,00 eur v predmetnom konaní dňa 20.11.2013, ktorú odvolací súd považuje za nedôvodnú len dodáva, že predmetná suma sa týkala zaplatenia súdneho poplatku a odporkyňou podaný odpor proti platobnému rozkazu, na ktorý bola zaviazaná uznesením č.k. 9C/58/2012-28 zo dňa 24.05.2012, právoplatným a vykonateľným dňa 19.06.2012. Odporkyňou doložené ďalšie platby v sume 97,00 eur a 137,50 eura sa týkali iných súdnych konaní. Súd prvého stupňa preto postupoval vecne správne, keď uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.