

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/21/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713205510
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713205510.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9-C1, adresa pre doručovanie: P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti žalovanému: Y. K., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom G. XX, XXX XX T., toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, tajomníčkou Okresného súdu Martin, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi sumu 9,87 eur titulom zaplateného súdneho poplatku.

IV. Upravuje sa Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil žalobcovi sumu 9,87 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 9.4.2013 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a tiež trovy právneho zastúpenia za tri úkony právnej služby vo výške 87,88 eur. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný dňa 11.7.2012 cestoval mestskou hromadnou dopravou (ďalej len "MHD") na linke č. 61 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, čím žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku MHD v Bratislave a čl. 5 Tarify MHD v Bratislave vznikol nárok na náhradu cestovného v sume 0,70 eur, ako aj úhradu 50 eur. Žalovaný bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 21.8.2012. Na výzvu nereagoval.

Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č.k. 1Ro/694/2013-6 zo dňa 18.7.2013 a to tak, že návrhu v celom rozsahu vyhovel. Predmetný platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v súlade s ust. § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "OSP") uznesením č.k. 15C/21/2014-15 zo dňa 13.2.2014 zrušil a následne uznesením č.k. 15C/21/2014-16 zo dňa 13.2.2014 ustanovil žalovanému na zastupovanie v tomto konaní opatrovníka.

Dňa 26.3.2014 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby žalobcom (č.l. 25 súdneho spisu). Späťvzatie odôvodnil tým, že žalovaný uhradil žalobcovi celú dlžnú sumu, vrátane trov konania. K podaniu nepripojil žiadne listinné dôkazy.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Nakoľko žalobca späťvzatím doručeným dňa 26.3.2014 zobral žalobu v celom rozsahu späť, súd konanie podľa § 96 ods. 1 až 3 OSP zastavil.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Súd posúdil okolnosti, za ktorých došlo k späťvzatiu žaloby žalobcom a na základe uvedeného rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd mal za to, že pokiaľ nejde o prípad § 146 ods. 2 druhá veta OSP z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému trovy konania. Z preverenia spisu však žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.) v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 4 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej 6,63 eura.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb. ak sa má poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

O vrátení súdneho poplatku žalobcovi za návrh vo výške 9,87 eur rozhodol súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.