

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 6Co/172/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210696  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Yvetta Dzugasová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2014:5612210696.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, zastúpený spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti odporcovi: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti SR, so sídlom Bratislava, Župné námestie 13, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, v konaní o späťvzatí návrhu na začatie konania po vyhlásení rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/225/2012-67 zo dňa 11. júna 2013, takto

### rozhodol:

Krajský súd konanie o späťvzatí návrhu na začatie konania zastavuje.

Odporcovi náhradu trov konania o späťvzatí návrhu na začatie konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Okresný súd rozsudkom zamietol návrh na navrhovateľa na zaplatenie žalovanej sumy z titulu náhrady škody a náhrady nemajetkovej ujmy. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal

Po vyhlásení rozsudku okresného súdu a tiež po vyhlásení rozsudku krajského súdu o odvolaní, avšak pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, vzal navrhovateľ svoj návrh na začatie konania späť.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p., konanie o späťvzatí návrhu na začatie konania podľa 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil.

V posudzovanej veci rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci samej rozsudkom č. k. 7C/225/2012-67 zo dňa 11.6.2013. O odvolaní navrhovateľa proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 6Co/443/2013-108 zo dňa 11.12.2013, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2014. Späťvzatie návrhu na začatie konania bolo doručené okresnému súdu dňa 12.12.2013.

Podľa ustanovenia § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Ak účastník vezme späť návrh v celom rozsahu bez podania opravného prostriedku, avšak v lehote na jeho podanie alebo v priebehu odvolacieho konania, koná odvolací súd podľa ustanovenia § 208 O.s.p.

Účinnosť dispozičného úkonu späťvzatie návrhu v celom rozsahu závisí od súhlasu druhého účastníka konania, ktorý vystupuje v opačnej procesnej pozícii než navrhovateľ, t. j. odporcu. Súhlas (nesúhlas) sa prejavuje písomne alebo ústne do zápisnice pred súdom.

Odvolačný súd pripustí späťvzatie návrhu, ak došlo k procesne účinnému úkonu o späťvzatí, ako aj (kumulatívne) procesne účinnému udeleniu súhlasu. Súčasne zruší rozsudok súdu prvého stupňa a celé konanie zastaví. Rozhodne aj o náhrade trov celého konania. Ak tieto dva predpoklady nie sú splnené, rozhodne tak, že späťvzatie nepripustí. Právoplatnosť prvostupňového rozhodnutia v takom prípade nastáva právoplatnosťou uznesenia o nepripustení späťvzatia. V prípade, ak sa späťvzatie návrhu týka len časti návrhu, zvyšujúca časť rozhodnutia po uplynutí lehoty na odvolanie nadobúda právoplatnosť.

Treba zdôrazniť, že z povahy právnej úpravy vyjadrenej v § 208 O.s.p. vyplýva, že k späťvzatiu návrhu musí dôjsť ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní. Ak už rozhodol krajský súd o opravnom prostriedku, nie je v jeho právomoci následne zrušiť tak prvostupňové rozhodnutie, ako aj rozhodnutie o odvolaní.

V situácii, kedy navrhovateľ doručil späťvzatie návrhu až po rozhodnutí o jeho odvolaní, krajský súd nemá oprávnenie postupovať podľa § 208 O.s.p. a konanie musel zastaviť z dôvodu chýbajúcich podmienok konania, ktoré nemožno odstrániť (§ 103, § 104 ods. 1 O.s.p.).

Na základe popísaných dôvodov krajský súd rozhodol spôsobom vyjadreným vo výroku tohto uznesenia, nakoľko navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť až po rozhodnutí o odvolaní, z ktorého dôvodu tu neboli splnené podmienky pre postup podľa § 208 O.s.p.

O trovách konania o späťvzatí návrhu na začatie konania rozhodol krajský súd analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zastavenie konania bolo zavinené navrhovateľom; odporca má právo na náhradu trov konania o späťvzatí návrhu na začatie konania, ktoré si však neuplatnil, resp. mu žiadne trovy nevznikli.

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 za, 0 proti.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.