

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11C/486/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312208424  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312208424.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanej: G. H., XX.X.XXXX, N. C. XX, XXX XX H. U., zast. opatrovníčkou O. D., Z. H. P. Z. U., o zaplatenie 527,74 eur s prísl.

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 339,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 195,80 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 144 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, všetko do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania, a to náhradu súdneho poplatku 9,07 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 29,35 eur, Advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, do troch dní od dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 527,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 195,80 eur od 12.5.2009 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 331,94 eur od 12.4.2010 do zaplatenia. Žalobca v podanej žalobe uviedol, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej

bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1.91535818. Žalovaná ako záujemkyňa uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako s poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z, o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 610/2013 Z.z.“) Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V

uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej). Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 7903941289, splatnú dňa 11.5.2009, na sumu 195,80 eur a faktúru č.7003045507, splatnú dňa 11.4.2010, na sumu 331,94 eur. Žalovaná tieto faktúry nezaplatila v lehote ich splatnosti riadne a včas a žalovaná sa vo vzťahu k žalobcovi dostala do omeškania a žalobca má nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky žalovanej podľa § 101 ods. 2 O.s.p., nakoľko boli riadne predvolaní a nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Účastník - žalovaná a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s., právny predchodca žalobcu, uzavreli dňa 20.3.2009 Zmluvu o pripojení.

Účastník - žalovaná a Podnik - T-Mobile Slovensko, a.s. , právny predchodca žalobcu, uzavreli dňa 20.3.2009 aj Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom tohto Dodatku je podľa bodu 1 písm. b záväzok Účastníka riadne a včas platiť cenu Služieb Podniku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. platným Cenníkom služieb spoločnosti T-Mobile,a.s. Predmetom tohto dodatku v bode 1 písm. c je záväzok Podniku zabezpečiť Účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu Nokia 6300 za kúpnu cenu 1 euro. Účastník zároveň potvrdzuje svojím podpisom prevzatie tohto mobilného telefónu.

V bode 2 Dodatku sa Účastník zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka.

Podľa bodu 4 Dodatku v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a až c Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 331,94 eur.

Podľa bodu 6 Dodatku tento Dodatok tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o pripojení.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry: č. 7903941289, splatná 11.5.2009, na sumu 195,80 eur, č. 7003045507, splatná 11.4.2010, na sumu 331,94 eur. Žalovaná tieto faktúry nezaplatila v lehote jej splatnosti a ani doposiaľ.

Mobilný telefón Nokia 6300 bol odpredaný žalovanej za akciovú cenu 1 euro. Predajná cena tohto mobilného telefónu v čase uzavretia Dodatku k Zmluve o pripojení bola 145 eur.

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedenej pod referenčným číslom 1.91535818.

Uznesením zo dňa 4.2.2014 č.k. 11C/486/2012-53 Okresný súd Levice ustanovil žalovanému opatrovníčku O. D., Z. H. P. Z. U., na zastupovanie v tomto súdnom konaní, v celom rozsahu.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a zák.č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák.č. 610/2003 Z.z., podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 524 ods. 1 O.z., veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods.2 O.z, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 545a O.z. Neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu za služby poskytnuté žalobcom žalovanej a žalovanej fakturované faktúrou č.7903941289 v lehote splatnosti vystavenej faktúry. Žalovaná si nespĺnila svoju zmluvnú povinnosť na základe Zmluvy o pripojení a Dodatku k Zmluve o pripojení uzavretých 20.3.2009 s právnym predchodcom žalobcu podľa bodu 1 písm. b Dodatku, keďže neplatila riadne a včas cenu za služby poskytované jej právnym predchodcom žalobcu. Žalovanej vznikol z uvedeného dôvodu dlh v sume 195,80 eur, ktorý nespĺnila a súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 195,80 eur. Na žalobcu prešla pohľadávka v tejto sume postúpením zo strany jeho právneho predchodcu.

Nakoľko si žalovaná nespĺnila povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za služby právnym predchodcom žalobcu jej poskytnuté, v dôsledku porušenia tejto zmluvnej povinnosti vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť právnemu predchodcovi žalobcu zmluvnú pokutu.

Zmluvná pokuta je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov záväzku. Má preventívny charakter v tom, že účastníka zmluvného vzťahu motivuje k riadnemu a včasnému plneniu jeho zmluvných povinností a veriteľa má zabezpečiť proti prípadnej škode, ktorá by mu mohla nesplnením hlavného záväzkového vzťahu vzniknúť. Zmluvná pokuta má zároveň sankčný charakter, pretože účastníka zmluvného vzťahu,

ktorý poruší zmluvnú povinnosť, postihuje nepriaznivým následkom v podobe vzniku ďalšej povinnosti zaplatiť peňažnú čiastku v dohodnutej výške. V Občianskom zákonníku nie je obsiahnutá úprava výšky zmluvnej pokuty a nie je stanovený ani spôsob jej určenia. Výška dohodnutej zmluvnej pokuty musí však spĺňať kritérium primeranosti, inak by dohoda o nej mohla byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Súd považuje za neprimerané a z toho dôvodu aj v rozpore s dobrými mravmi, ak výška dohodnutej zmluvnej pokuty prevyšuje sumu predstavujúcu rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu Nokia 6300, ktorý žalovaná zakúpila od právneho predchodcu žalobcu a medzi akciovou cenou 1 euro, za ktorú cenu žalovaná mobilný telefón odkúpila. Súd preto v zmysle § 545a O.z. neprimeranú zmluvnú pokutu znížil na sumu 144 eur. Zmluvná pokuta v sume 144 eur dostatočne zohľadňuje preventívnu a sankčnú funkciu zmluvnej pokuty. Na žalobcu prešla pohľadávka jeho právneho predchodcu voči žalovanej postúpením. Súd z vyššie uvedených dôvodov stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 144 eur a vo zvyšnej časti, v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 187,94 eur žalobu zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu v sume 195,80 eur od 12.5.2009, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č. 7903941289 a s plnením peňažného dlhu v sume 144 eur od 12.4.2010, t.j. od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry č. 7003045507, preto žalovanej vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 195,80 eur do zaplatenia a vo výške 9% ročne zo sumy 144 eur od 12.4.2010 do zaplatenia. Žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 187,94 eur výške 9 % ročne od 12.4.2010 do zaplatenia nevznikol, preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca mal v konaní čiastočný procesný úspech. Procesný úspech mal v rozsahu 64,39 % (priznaná istina 339,80 eur s prísl. z uplatnenej istiny 527,74 eur s prísl. = 64,39 %) - procesný neúspech mal v rozsahu 35,61 %, celkove mal procesný úspech 28,78 % (64,39 % mínus 35,61 %). Žalobcovi trovy konania vznikli za zaplatený súdny poplatok 31,50 eur a trovy právneho zastúpenia 101,98 eur za zastúpenie advokátskou kanceláriou podľa vyhl.č.655/2004 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vykonania úkonov právnej služby. Trovy právneho zastúpenia prislúchajú za: prevzatie veci a príprava zastúpenia - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) - 34,86 eur , písomná žaloba - § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b) - 34,86 eur, režijný paušál 2 x 7,63 eur - § 16 ods. 3, zvýšenie odmeny a náhrad o 20 % DPH zo sumy 84,98 eur, t.j. zvýšenie o 17 eur - § 18 ods. 3. Celkove trovy žalobcu predstavujú sumu 133,48 eur. Žalobcovi prislúcha vzhľadom na jeho celkový procesný úspech 28,78 % z uplatnenej náhrady trov konania, zo sumy 31,50 eur za zaplatený súdny poplatok 28,78 %, t.j.9,07 eur a zo sumy 101,98 eur trov právneho zastúpenia 28,78 %, t.j. 29,35 eur. Súd preto stanovil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu súdneho poplatku 9,07 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 29,35 eur. Žalovaný je povinný zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi na účet advokátskej kancelárie tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku, podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní, od dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.