

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4CoZm/13/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113209429  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8113209429.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v obchodnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K Červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, ČR, IČO: 26 429 705, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: I. W., nar. XX.X.XXXX, B. O. XX, o plnenie zo zmenky, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 22.1.2014 pod č. k.19CbZm/107/2013-22, jednohlasne takto

### rozhodol:

R u š í uznesenie súdu prvého stupňa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením č. k. 19CbZm/107/2013-22 prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie o prejudiciálnej otázke položenej krajským súdom v konaní pod sp. zn. 6Co/156/2013. V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že žalobca podal na okresný súd návrh podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 831/2007, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Žalobca požaduje zaplatenie zmenkovej sumy 1.008,- eur s príslušenstvom a trov konania. Žalobca podával viac návrhov na okresné sudy na rozhodnutie podľa Nariadenia Európskeho parlamentu č. 831/2007, kde na Okresnom súde Humenné bol návrh zamietnutý, pretože žalobca napriek výzve súde nepredložil zmluvu, na základe ktorej vznikol zmenkový záväzok. Keď navrhovateľ dal odvolanie, Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 uznesením zo dňa 16.10.2013 rozhodol predložiť Súdnemu dvoru prejudiciálnu otázku, či vnútroštátna úprava členského štátu pri právach z indosovanej zmenky neumožňuje v žiadnej fáze konania ex offo preskúmať zmluvu a kauzu právneho vzťahu a prípadnú nekalú povahu zmluvnej podmienky, prípadne porušenie zákona pri neuvvedení RPMN v spotrebiteľskej zmluve, čo je v rozpore s čl. 6 ods. 1 Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a čl. 4 Smernice Rady č. 87/102/EHS z 22.12.1986 o aproximácii zákonov, iných právnych predpisov a správnych opatrení členských štátov, ktoré sa týkajú spotrebiteľských úverov. Keďže rozhodnutie o tejto prejudiciálnej otázke je rozhodujúce aj pre postup súdu v tomto konaní a má zásadný význam pre rozhodnutie súdu, okresný súd podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p. prerušil konanie do rozhodnutia Súdneho dvora o prejudiciálnej otázke položenej Krajským súdom v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013.

Proti uzneseniu okresného súdu dal odvolanie žalobca. Žiadal rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Uznesenie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013 o položení prejudiciálnej otázky a prerušení konania nie je právoplatné, pretože proti nemu bolo podané odvolanie. Aj keď Okresný súd Prešov prerušil konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c/ O.s.p., pretože prejudiciálna otázka môže mať význam pre rozhodnutie v tejto veci, žalobca tvrdí, že v prejednávanej veci je možné riadne pokračovať bez prerušenia konania, pretože formulovaná prejudiciálna otázka nie je pre vec významná. Tu poukazuje na iné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove vo veci sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 5.9.2013, ktoré bolo vydané v skutkovo a právne zhodnej veci žalobcu. Abstraktnosť záväzku zo zmenky má za následok, že zákon neviaže vznik zmenkových nárokov na žiadne iné okolnosti, než na splnenie formalít, ktoré predpisuje. Jedná sa o záväzok platobný,

ktorý nie je viazaný na iné vzťahy, teda ani na hospodársky dôvod jej vzniku. Nespornosť záväzku zo zmenky je daná tým, že majiteľ zmenky nemusí pri predkladaní zmenky na zaplatenie, ani neskôr pri jej vymáhaní, preukazovať nič iného, než to, že je vlastníkom zmenky. Je vylúčené, aby dlžník zo zmenky v rámci prípadného súdneho konania vzniesol svoje námietky, pokiaľ takéto námietky nevyklučuje § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb., že terajší majiteľ zmenky pri jej nadobúdaní konal vedome na škodu dlžníka. Zmenka zakladá samostatný záväzkový vzťah, ktorý existuje nezávisle na hospodárskom dôvode jej vzniku, nemôže ani dlžník robiť poslednému majiteľovi zmenky námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch. Samozrejme s výnimkou, keď majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Takéto dokazovanie kauzálnych námietok je možné vykonať len za predpokladu, že odporca v lehote 30 dní od doručenia tlačiva a návrhu na uplatnenie pohľadávky vyjadří sa k podanému návrhu na vzorovom tlačive písm. C a pripojí všetky príslušné podporné doklady, alebo sa vyjadří akýmkoľvek iným vhodným spôsobom, pri ktorom sa nepoužije tlačivo na odpoveď. Ak samotná odpoveď odporcu k podanému návrhu na uplatnenie pohľadávky nie je doručená súdu v lehote 30 dní po doručení tlačiva návrhu odporcovi, musí súd vydať rozsudok o pohľadávke alebo protipohľadávke, teda rozhodnúť vo veci samej. Koncentračná zásada podľa čl. 7 ods. 3 Nariadenia č. 261/2007 má ten dôsledok, že pri pasívite odporcu, ktorý napriek riadnemu doručeniu návrhu nedoručí súdu odpoveď, potom súd musí vo veci rozhodnúť len na základe dôkazov predložených navrhovateľom a nevykonávať dokazovanie podľa čl. 7 ods. 1 Nariadenia. Preto ani súd nemôže vykonávať dokazovanie v štádiu pred doručením odpovede odporcu súdu.

Položená prejudiciálna otázka neriešila otázku, ktorá by mala význam pre toto súdne konanie. Otázka je hypotetická a navyše nerešpektuje platné procesné predpisy uplatňované na konanie vo veci s nízkou hodnotou sporu. Prejudiciálna otázka je vykonštruovaná a nerešpektuje prednosť nariadenia o európskom konaní s nízkou hodnotou sporu, pričom otázka, ktorá smeruje na rozpor vnútroštátnej právnej úpravy nie je primárne použiteľná vo veci samej so sekundárnym právom EÚ. Tu upozorňuje na prípadnú zodpovednosť členského štátu za škodu spôsobenú porušením práva EÚ vydať rozhodnutie do 30 dní od doručenia odpovede odporcu, pričom ex offio skúmať skutkové a ďalšie právne základy nároku je Nariadením v zásade vylúčené.

Len súdy rozhodujúce na poslednom stupni majú výlučné právo predloženia prejudiciálnej otázky potrebnej pre rozhodnutie vo veci samej. Navyše, Slovenská republika je viazaná obsahom Ženevskej zmenkovej konvencie a Ženevského jednotného zmenkového zákona, pričom obsah týchto medzinárodných zmlúv sa premietol do zákona č. 191/1950 Zb. (Zákon zmenkový a šekový). Preto aj medzinárodné zmluvy majú prednosť pred právom EÚ, a to podľa čl. 351 Zmluvy o EÚ. Nie je možné predložiť prejudiciálnu otázku tak, že bude pomenovaná z hľadiska rozporu vnútroštátnej právnej úpravy obsahovo zhodná s medzinárodnou právnou úpravou s úpravou sekundárneho práva EÚ. Podľa čl. 1 ods. 2 Ústavy SR, Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná a svoje ďalšie medzinárodné záväzky. Ignorovanie platnej právnej úpravy zmenkového práva bude predstavovať porušenie medzinárodných záväzkov, ktoré sa Slovenská republika zaviazala dodržiavať.

Krajský súd prejednal vec v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáhal preskúmania napadnutého rozhodnutia a zistil, že uznesenie okresného súdu je potrebné zrušiť. Základom nároku žalobcu je uplatnenie práva z vystavenej vlastnej zmenky zo dňa 18.8.2009 výstavcu I. W. a zmenkovým veriteľom bola POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Bratislava. Okresný súd prerušil konanie do právoplatného skončenia konania vedeného na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 6Co/156/2013, kde sa odvolací súd rozhodol požiadať Súdny dvor o vyriešenie prejudiciálnej otázky k možnosti súdov z úradnej moci preskúmať zmluvné podmienky v zmenkách, nakoľko § 17 zmenkového zákona č. 191/1950 Zb. neumožňuje dlžníkovi robiť námietky majiteľovi zmenky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlému majiteľovi zmenky - spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Žalobca získal zmenku prevodom od pôvodného majiteľa spoločnosti POHOTOVOSTĚ tzv. rubopisom. Indosovanie zmenky - prevod zmenky rubopisom neznamena len to, že zmenka obsahuje bezpodmienečný prísľub zaplatiť určitú peňažnú sumu tomu, na ktorého rad sa má vyplatiť (§ 75 bod 5 zmenkového zákona), ale aj obmedzenie dlžníka zo zmenky, ktorý podľa § 17 zákona, ak je žalovaný zo zmenky nemôže majiteľovi zmenky robiť námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo predošlým majiteľom zmenky, okrem, ak majiteľ zmenky pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka. Tieto námietky majúce pôvod v iných, než zmenkových vzťahoch, sa nazývajú námietkami kauzálnymi, pretože ich pôvod je v príčine - kauze zmenky. Každý indosatár - nadobúdateľ zmenky z takejto

listiny získava práva s ňou spojené, ale nie je právnym nástupcom predchádzajúceho majiteľa zmenky. Krajský súd položenou prejudiciálnou otázkou chce prelomiť zásadu nemožnosti podávať kauzálne námietky podľa § 17 zmenkového zákona novým majiteľom zmenky v prípadoch spotrebiteľských zmlúv. Prejudiciálna otázka položená Súdnemu dvoru má doriešiť otázku kauzálnych námietok v spotrebiteľských zmluvách pri zmenkových záväzkoch, preto do doby vyriešenie tohto sporu, prerušuje konanie. Navrhovateľ poukazuje na to, že neboli splnené podmienky na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O.s.p., kde súd nemá skúmať kauzu, pokiaľ sám odporca nenamieta spornosť nároku postupom predpokladaný Nariadením č. 861, keď sa vyjadrí na tzv. tlačive písm. C.

Odvolací súd poukazuje na to, že nie je dôvod na prerušenie konania vo veci nároku žalobcu zo zmenky, pokiaľ okresný súd sám nemá bezpečne zistené o akú kauzu - hospodársky dôvod vystavenia zmenky ide, t.j. že dôvodom na vystavenie zmenky bolo zabezpečenie poskytnutého spotrebiteľského úveru. Okresný súd má k dispozícii len zmenku vystavenú pre veriteľa POHOTOVOSŤ, s.r.o., zmenkovým dlžníkom I. W.. Keď Krajský súd v Prešove vo veci sp. zn. 6Co/156/2013 rozhodol o prerušení konania z dôvodov vedomosti o exekučnom konaní pri spotrebiteľskom záväzku z úveru medzi POHOTOVOSŤOU a dlžníkom z úveru, ktorý je totožný s dlžníkom z vystavenej zmenky zabezpečujúcej tento spotrebiteľský vzťah, tak v konaní sp. zn. 19CbZm/107/2013 nie je preukázané, aby vystavená zmenka mala nejaký súvis s predchádzajúcim úverovým vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy medzi POHOTOVOSŤOU a I. W.. Okresný súd vychádzal z predpokladu spotrebiteľskej zmluvy bez toho, aby mal túto otázku vyriešenú dokazovaním, pričom rovno prerušil konanie do doby, kým sa vyrieši otázka sp. zn. 6Co/156/2013. Zatiaľ nie je preukázané, aby išlo o podobný charakter uplatneného nároku zo zmenky v spotrebiteľských úveroch, preto nie je možné paušálne prerušovať konanie len preto, že pôvodným majiteľom zmenky a indosantom - prevodcom zmenky bola spoločnosť POHOTOVOSŤ, s.r.o..

Súd nebráni ustanovenie § 17 zmenkového zákona overovať, či indosatár, t.j. osoba nadobúdajúca práva zo zmenky, v tomto prípade žalobca, pri nadobúdaní zmenky nekonal vedome na škodu dlžníka, t.j. sťažil robenie námietok podľa § 17 zmenkového zákona, ale za predpokladu, že sa overí spotrebiteľský charakter kauzy pri vystavení zmenky, ktoré skutkové zistenia zatiaľ okresný súd nevykonal. Len pri skúmaní kauzy či námietky dlžníka zo spotrebiteľskej zmluvy nie sú oslabené tým, že dôjde k vystaveniu zabezpečovacej zmenky a dlžník zo zmenky už nemôže robiť tie námietky, ktoré mohol robiť v úverových vzťahoch, postihuje dlžníka zo zmenky a odníma mu aj určité práva, ktoré by mal pri riešení úverového vzťahu. Ak tieto práva mu zanikli po vystavení zmenky, dáva to možnosť postupu súdu podľa § 17 zmenkového zákona, ale až vtedy, ak je objasnená kauza na vystavenie zmenky.

Skúmanie kauzy zmenky môže robiť okresný súd bez toho, aby čakal na vyriešenie prejudiciálnej otázky vo veci Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/156/2013. Preto odvolací súd ruší uznesenie súdu prvého stupňa a ďalej má rozhodovať okresný súd postupom, ako je naznačené vyššie.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.