

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/533/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912210415
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Duditš
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7912210415.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa B. A., A. M., P. B. XX/XX, proti odporkyni M. K., A. C., o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov z 30.04.2013 č.k. 10C/90/2012-7 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trebišov (ďalej iba súd prvého stupňa) napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 27.06.2012 doručené súdu dňa 29.06.2012 a rozhodol, že účastníkom trovy konania nepriznáva.

Súd prvého stupňa rozhodnutie odôvodnil tým, že návrh zo dňa 27.06.2012 neobsahoval presné označenie odporcu, presný petit, listinné dôkazy, nebol popísaný skutkový stav a nebolo uvedené, čoho sa navrhovateľ domáha. Súd prvého stupňa uznesením z 19.03.2013 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil neúplný návrh. V určenej lehote navrhovateľ na výzvu súdu nereagoval. Preto súd prvého stupňa podľa § 43 ods. 1 a 2 O.s.p jeho podanie odmietol.

Proti uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie a žiada, aby súd jeho žiadosti vyhovel. V prílohe osvedčenia pripojil žiadosť o vrátenie podielu a osvedčenie o dedičstve po Q. A..

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal napadnuté uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vecne správne.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 79 ods. 2 O.s.p. navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny.

Odvolací súd dospel k záveru, že podanie navrhovateľa ani v spojení s jeho ďalšími podaniami nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom pre to, aby súd prvého stupňa mohol o jeho návrhu kvalifikovane konať.

Náležitosti žalobného návrhu sú zákonom stanovené tak, aby z podaného návrhu bolo zrejmé, kto je účastníkom konania, teda, kto podáva žalobu a proti komu žaloba smeruje, musí v ňom byť jasne, stručne a zrozumiteľne uvedený skutkový dej, od ktorého je odvodené porušenie alebo ohrozenie subjektívneho práva v sporovom konaní, má byť zrejmé, akými dôkazmi navrhovateľ preukazuje svoje tvrdenia, pretože navrhovateľa v sporovom konaní zaťažuje povinnosť tvrdenia aj dôkazná povinnosť. Predovšetkým však z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Táto časť žalobného návrhu sa nazýva žalobný petit, ktorý je dôležitý z hľadiska toho procesného následku, že vymedzeným žalobným návrhom je súd viazaný. Žalobný návrh musí byť zrozumiteľný a jednoznačný, preto napríklad pri žalobe na peňažné plnenie musí byť presne uvedená suma, ktorej zaplatenie žalobca proti žalovanému žiada, resp. musí byť presne formulovaná určitá konkrétna povinnosť, ktorej uloženia sa žalobca domáha.

Z obsahu návrhu z 27.06.2012 vyplýva, že navrhovateľ žiada od pani Kolárovej vrátenie 2/12 podielu majetku po nebohom Q. A., pretože žalovaná porušila dohodu. V odvolaní navrhovateľ rovnako uvádza, že žiada o vrátenie alebo vyplatenie podielu vlastníctva 2/12 z celkového majetku po nebohom Q. A., keďže požiadal písomne Vieru Kolárovu a táto na výzvu nereagovala.

Odvolací súd preto konštatuje, že navrhovateľ nedostatočným spôsobom označil osobu odporkyne (žalovanej) neuviedol skutkové okolnosti rozhodujúce preto, aby súd mohol vo veci ďalej konať a predovšetkým z jeho návrhu nevyplýva, čoho sa domáha a ako žiada, aby súd vo veci rozhodol. Nie je zrejmé, či navrhovateľ žiada zaplatenie peňažnej sumy alebo uloženie inej povinnosti.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil napadnuté uznesenie ako vecne správne.

Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že napadnutým rozhodnutím súd prvého stupňa posudzoval návrh navrhovateľa iba z procesného hľadiska, to znamená, že nič nebráni tomu, aby navrhovateľ podal nový návrh, ktorý bude mať všetky zákonom požadované náležitosti.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.