

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2Nt/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313010361
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313010361.1

Rozhodnutie

Okresný súd Čadca na verejnom zasadnutí dňa 31.3.2014 samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 399 ods.2 Tr.por. súd návrh odsúdeného L. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X., S.. T. XXX/XX, na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Čadca sp.zn. 3T 98/2013, z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.9.2013 podal odsúdený L. A. na poštovú prepravu žiadosť o obnovu konania vo veci Okresného súdu Čadca sp. zn. 3T/98/2013. Okresnému súdu Čadca bola žiadosť doručená dňa 19.9.2013. Zo žiadosti o obnovu konania vyplýva, že odsúdený žiada obnovu konania vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/98/2013, nakoľko dňa 5.5.2013 celý deň strávil u rodiny A., aj tam prespal do rána 5:30 hod. dňa 6.5.2013. O 5:30 hod. pani W. A. zaviezol autom do práce do areálu nemocnice v Čadci. Tieto skutočnosti mu môžu dosvedčiť svedkovia W., D. W. W. A., čo je dôkazom toho, že trestný čin krádeže, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom zo dňa 23.8.2013 pod sp. zn. 3T/98/2013 nespáchal a ani nemohol spáchať, lebo sa nachádzal na inom mieste u priateľky W. A.. Uvedené skutočnosti sú súdu z časti známe a pre jeho krátenie práva obhajoby nepreverené. Taktiež žiada predvolať a vypočuť svedka, vyšetrovateľa por. A. Č., ktorý zaistil dôkaz - parkovací lístok z areálu nemocnice v Čadci zo dňa 6.5.2013 o 5:50 hod. -06:05 hod., ale do vyšetrovacieho spisu ho nezaložil. Dôkaz slúžil ako jeho alibi na deň 6.5.2013. Má aj písomný dôkaz, ktorý súdu predloží pri vytýčenom hlavnom pojednávaní, pri rozhodovaní o obnove konania.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Tr. por. obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby.

Podľa § 396 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 396 ods. 3 Tr. por. v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i

proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a/ bol podaný neoprávnenou osobou, b/ smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c/ ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por., súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Za účelom rozhodnutia o návrhu o povolení obnovy konania, ktorý podal odsúdený, súd nariadil verejné zasadnutie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného L. A., svedkyne W. A., prečítaním listinných dôkazov a mal zistený skutkový stav, na základe ktorého rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Odsúdený L. A. na verejnom zasadnutí uviedol, že v celom rozsahu zotrúva na podanom návrhu na povolenie obnovy konania a aj na dokazovaní, v akom podal návrh na obnovu konania. Jemu tieto skutočnosti neboli v čase konania známe. Zároveň súdu predkladá list v originály od W. A. s obálkou a dátumom. Žiada, aby tento bol založený do spisu a na verejnom zasadnutí oboznámený. Ďalej uviedol že do doby jeho zadržania políciou do 10.5.2013 sa s W. A. poznal asi 3 mesiace, celý čas nevedel jej priezvisko ani adresu trvalého bydliska, na to sa jej nepýtal. Stretávali sa, o jej adresu sa nezaujímal. Keď ho zadržali, obviňovali ho zo všetkých iných krádeží a skutočnú krádež, z čoho ho obvinili sa dozvedel na polícii asi okolo piatej večer 10.5.2013, tesne pred písomným vznesením obvinenia. Obhajcovi hovoril, že v tej dobe bol u pani A., ale vyšetrovateľovi že to uvádzať do protokolu nechce, lebo polícia navádza svedkov a manipuluje s nimi. Odpor proti trestnému rozkazu nepodal z toho titulu, lebo si s istotou spomenul, že bol u p. A., keď bol zatvorený 2-3 týždne. Čakal na jej vyjadrenie, či si na to pamätá, či si na to spomenie z jej záznamov z pracovného výkazu z nemocnice, kde pracuje. Jej vyrozumienie mu došlo 2-3 dni po právoplatnosti trestného rozkazu. Keby mu to došlo skôr, tak by trestný rozkaz neprijal a trval by na odvolaní. Pokiaľ ide o svedka Č., žiada ho vypočuť z dôvodov uvedených v návrhu na povolenie obnovy konania. Uvedený parkovací lístok mal v auto na palubnej doske. Pri prehliadke auta bol, v aute mal tri parkovacie lístky, ku ktorým ho policajti vyťažovali, nevie, čo sa s lístkami stalo, v spise sa nenachádzajú. Svedkyne D. A. a W. A. mu môžu potvrdiť, že 5.5.2013 v nedeľu bol celý deň u nich, pomáhal im pri varení obeda až do večera, kým sa nešlo spať. Vedia, že zostal u nich spať a ráno viezol ich mamu do roboty, teda nemohol sa vzdialiť na noc a nad ránom sa vrátiť.

V liste, ktorý na verejnom zasadnutí predložil odsúdený a ktorý podľa odsúdeného mala napísať W. A. a je označený číslom 4, je uvedené „moja odpoveď na tvoju otázku ohľadom dňa 5.5.2013 a 6.5.2013 je, že áno, bol si u mňa a aj si ma odviezol do práce. Jedno ti ale napíšem, zabudni, že ti pôjdem svedčiť. Daj mi už prosím pokoj. W.“. Uvedený list sa zakladá do prílohovej obálky na čl. 22.

Na verejnom zasadnutí za účelom preverenia skutočností uvádzaných odsúdeným bola vypočutá svedkyňa W. A., ktorá uviedla, že odsúdeného pozná z inzerátu od januára 2013. Pár mesiacov spolu chodili a za tých pár mesiacov nemohla zistiť, čo je odsúdený za človeka. Rozišli sa 5.júna 2013, viac sa nestretli. Odsúdený je zavolať, že ho chytili policajti. Povedal jej, že to bude na dlhšie a že sa ozve, keď bude voľný. Nevedela o ňom nič, nevedela, že v takýchto veciach lieta. Asi za mesiac jej zavolať sestra odsúdeného, čo je vo veci, že by jej chcel odsúdený napísať, aby mu poslala adresu. Tak mu ju poslala, napísala mu a potom jej dcéra zistila na internete, v čom odsúdený lieta. Bola z toho nešťastná, že sa dala takto nachytať. Napísala odsúdenému asi dva listy, on jej tiež odpísal. V poslednom liste ju žiadal, aby si zistila a či si pamätá, že 5.6. a 6.6. bol s ňou a či mu to môže dosvedčiť. Uvedený list v súčasnej dobe nemá, pretože ho už vyhodila. Následne na svojich službách zistila, že bola s odsúdeným, bol to ten posledný krát a odvtedy sa s ním viackrát nestretla. List, ktorý je založený v prílohovej obálke na čl. 22, v ktorom sa vyjadruje ku dňu 5.5. a 6.5.2013 písala ona, je to ten list, ktorý mu poslala ako posledný. Je pravdou, čo je v list napísané, že 5.5. a 6.5.2013 bol odsúdený u nej a viezol ju do práce ráno na 6.00hod. do nemocnice Čadca, kde pracuje. Uvedené dni bol celý deň s ňou, nestalo sa, že by odišiel.

Bol u nej osobným motorovým vozidlom, ktorým ju potom viezol do roboty. S istotou môže potvrdiť, že 6.5.2013 okolo 02:30 hod. bol odsúdený u nej doma, v tom čase spal, spali spolu v jednej izbe. Vylučuje tú možnosť, že by zaspala a odsúdený by v tom čase z domu odišiel. Odsúdený bol u nej červeným autom staršieho typu, značku si nepamätá. Ku nej domov prišiel 5.5.2013 doobeda, prišli spolu od neho z domu, teda z Rajca. Dovtedy boli spolu, najskôr teda boli doma u odsúdeného, tam nocovali a potom prišli domov ku nej. V predmetný deň, keď mala ísť do práce, ju odsúdený viezol do areálu nemocnice, teda prešiel až za bránu nemocnice, na parkovisku nestál. Ona išla do práce, on potom odišiel, odvtedy ho nevidela. Keď sa vstupuje do areálu nemocnice, platí sa poplatok, pred bránou je závara a vrátnica. Tam si musí vodič kúpiť lístok, potom sa otvorí závara a vozidlo vstúpi do areálu nemocnice. Odsúdený taktiež lístok za účelom vstupu do priestorov nemocnice kupoval, inak by sa mu závara nezdvihla. V čase, keď bol odsúdený u nej doma, bol plný dom, bola tam dcéra, syn s rodinou a svokrovci. Nevie, aký deň v týždni to bol, zdá sa jej, že to bolo zo soboty na nedeľu. Nič nerobili, len tak sedeli, šla do roboty, tak išla spať. Následne túto skutočnosť overovala aj v dochádzkovej knihe a skutočne 6.5.2013 bola v práci.

Za účelom preverenia výpovede svedkyne W. A. súd si vyžiadal správu z Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca, či skutočne svedkyňa W. A. v predmetnom čase bola v práci. Podľa správy Kysuckej nemocnice s poliklinikou Čadca zo dňa 13.3.2014 W. A. pracuje u nich v trojsemennej prevádzke a dňa 6.5.2013 nastúpila do nočnej smeny o 18:00 hod. a skončila dňa 7.5.2013 o 6:00 hod.

Na verejnom zasadnutí súd zároveň oboznámil pripojený spis OS Čadca sp. zn. 3T/98/2013, z ktorého mal preukázané, že odsúdený L. A. bol trestným rozkazom OS Čadca sp. zn. 3T/98/2013 zo dňa 23.8.2013, právoplatného 4.9.2013 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. za skutok, ktorý sa stal dňa 6.5.2013 okolo 02:30 hod., kedy sa vlámal do rodinného domu č. XXXX v obci F. časť X., okres Čadca a za toto konanie mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov a na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V predmetnom spise sa nachádza na čl. 12 zápisnica o zadržaní obvineného L. A., podľa ktorej bol obvinený zadržaný dňa 10.5.2013 o 18:50 hod. Pri prehliadke boli nájdené: mobilný telefón zn. NOKIA. 2 ks kľúčov od OMV značky Nissan, 1 ks kľúč zn. FAB, plátene vrečko, 4 ks 20 € bankoviek, 2 ks 10 € bankovky, 1ks 5 € bankovka, 16,73 € v drobných minciach, celková finančná hotovosť je 121,73 €. Podľa zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 10.5.2013 bola vykonaná prehliadka osobného motorového vozidla zn. Nissan Sunny N13 červenej farby, ktorého vlastníkom je O. X. a vozidlo má v užívaní L. A.. Pri prehliadke bol prítomný odsúdený. Zo zoznamu vecí, ktoré boli pri prehliadke zistené vyplýva, že medzi týmito sa nenachádza parkovací lístok z areálu nemocnice Čadca zo dňa 6.5.2013, o ktorom v návrhu na povolenie obnovy konania odsúdený tvrdil, že bol pri prehliadke nájdený a nebol založený do vyšetrovacieho spisu. Zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 14.8.2013 vyplýva, že obvinený L. A. v rámci návrhov na doplnenie vyšetrovania navrhol vypočuť ako svedkyňu W. A., ktorá mu má potvrdiť, že v deň, keď bol zadržaný, sa mali spolu stretnúť a mal jej pomáhať v domácnosti dva dni. Nechcel ju zatiaľ uvádzať z osobných dôvodov a tiež svedkyňa nech sa vyjadrí, ako prebiehalo vyťažovanie jeho osoby, ako sa policajti o ňom vyjadrili. Vyšetrovateľ uvedené návrhy na doplnenie dokazovania odmietol, nakoľko ich považoval za neúčelné a neopodstatnené a považuje ich za jeho účelovú obhajobu.

Dňa 27.2.2014 bolo súdu v predmetnej veci doručené podanie W. A. označené ako zmena výpovede č. k. 2Nt/12/2013 v trestnej veci proti odsúdenému L. A., v ktorom je uvedené, že na základe vyžiadaných rozpisov služieb evidencie odpracovaných hodín nakoniec zistila a tým by chcela zmeniť svoju výpoveď, že obvinený L. A. ju viezol do zamestnania 5.5.2013 ráno okolo 5:30 hod. na 6:00 ráno, ale nie z 5.5. na 6.5., vtedy u nej obžalovaný ani nebol. Tieto informácie zistila až po vyžiadaní si služieb z mája 2013. V prílohe zasiela výpis služieb z mája 2013.

Podľa rozpisu služieb evidencie odpracovaných hodín a absencie z mája 2013 svedkyňa A. má v kolónke kalendárneho dňa 5 uvedené písmeno C a v kolónke kalendárneho dňa mesiaca máj č. 6 uvedené N.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v tomto ustanovení (§ 394 Tr. por.). Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania

nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu alebo prokurátorovi. V konaní o povolení obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia. Z týchto dôvodov je súd v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmami, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania, tzn. že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní (napr. výpoveď predtým nevypočutého svedka) ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom (napr. zmena výpovede svedka). Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia súdu musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazov. Podmienkou obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por. je existencia právoplatného rozsudku alebo trestného rozkazu, a to tak odsudzujúceho ako aj oslobodzujúceho. Odsúdený ako nový dôkaz odôvodňujúci obnovu konania uviedol výpoveď svedkyne W. A. a jej príbuzných, ktorí mali potvrdiť jeho „alibi“ na čas spáchania skutku, za ktorý bol právoplatne odsúdený. Súd v rámci preverenia týchto skutočností vypočul svedkyňu W. A., ktorá podľa výpovede odsúdeného trávila s ním čas od 5.5.2013 do 6.5.2013, pričom dňa 6.5.2013 ju ráno o 6:00 viezol do práce. Uvedenú skutočnosť potvrdila svedkyňa odsúdenému aj v liste, ktorý mu adresovala do výkonu trestu. Súd vypočul svedkyňu, svedkyňa na verejnom zasadnutí potvrdila, že skutočne v čase, ktorý uvádza odsúdený, bola s odsúdeným a odsúdený ju ráno dňa 6.5.2013 viezol do práce. Do tejto doby boli spolu, odsúdený od nej neodíšiel. Následne však svedkyňa súdu doručila písomné vyjadrenie, v ktorom chce zmeniť svoju výpoveď z verejného zasadnutia a v ktorom písomne potvrdila, že dňa 6.5.2013 bola v práci, ale až na 18:00 hod., teda v uvedenom čase, kedy malo dôjsť ku skutku, nebola s odsúdeným. Odsúdený ju viezol ráno do práce, ale dňa 5.5.2013 a od tejto doby odsúdeného nevidela. Táto skutočnosť bola potvrdená aj rozpisom služieb evidencie odpracovaných hodín a absencie, ktorú pripojila svedkyňa ku písomnej zmene výpovede a taktiež bola potvrdená aj Kysuckou nemocnicou s poliklinikou Čadca. Hoci odsúdený v pôvodnom konaní, ktorého obnovu žiada, navrhoval výsluch svedkyne W. A., ktorý návrh bol vyšetrovateľom ako nedôvodný odmietnutý, k tomuto návrhu zároveň uviedol, že svedkyňa W. A. mu môže potvrdiť, že v deň, keď bol zadržaný (čo bolo dňa 10.5.2013) sa mali spolu stretnúť a mal jej pomáhať v domácnosti dva dni, čo je v podstate v rozpore s jeho tvrdením, na základe ktorého navrhuje obnovu konania, teda že dňa 6.5.2013 viezol svedkyňu do práce a teda bol v čase skutku s ňou. Odsúdený teda v priebehu konania viackrát výpoveď menil, prispôboval ju okolnostiam, v ktorých sa práve nachádzal. Súdu nepredložil taký dôkaz, ktorý by obnovu konania odôvodňoval. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd ďalšie návrhy odsúdeného na doplnenie dokazovania odmietol ako nedôvodné, dokazovanie v rozsahu ako bolo vykonané postačovalo na rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania vo veci OS Čadca sp. zn. 3T/98/2013. Dôkazy navrhované odsúdeným v spojení s už vykonaným dokazovaním nepovedú k inému rozhodnutiu o vine, poškodení jednoznačne usvedčujú odsúdeného, jeho vina nebola spochybnená ani dokazovaním v rámci konania o povolení obnovy konania a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v celom rozsahu zamietol, pretože nezistil také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať s t a ž n o s t do 3 dní od oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Čadci ku Krajskému súdu v Žiline.