

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 21Cob/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213222449
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2213222449.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu JK Gabčíkovo, s.r.o., Patašská 586, Gabčíkovo, zastúpeného advokátkou Mgr. Evou Gulyášovou, Alžbetínske nám. 328, Dunajská Streda proti žalovanému GAZDA SLOVAKIA, spol. s r.o., Bažantia 1126/7, Gabčíkovo, zastúpenému advokátkou JUDr. Evou Skačániovou, Korzo Bélu Bartóka 789/3, Dunajská Streda, o vypratanie nehnuteľností, o odvolaní žalobu proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/295/2013-62 zo dňa 4.11.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Uznesením zo dňa 4.11.2013 Okresný súd Dunajská Streda zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa žalobca domáhal uloženia zákazu žalovanému akýmkoľvek spôsobom nakladať s nehnuteľnosťami v kat.úz. D., zapísanými na LV č. XXXX,XXXX,XXXX a XXXX (ostatné plochy, trvalé trávne porasty, orná pôda, lesné pozemky, vodné plochy), najmä vykonávať na nich akékoľvek poľnohospodárske práce.

V odôvodnení rozhodnutia súd konštatoval, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní predbežného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Súd predbežným opatrením poskytuje účastníkovi konania dočasnú úpravu, prípade zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda, že jeho subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť nie sú celkom nepochybné.

Súd dospel k záveru, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť a odôvodnenosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie sú žiadnym spôsobom aspoň v minimálnej miere osvedčené. Žalobca neosvedčil skutočnosť, že existuje naliehavá potreba, aby boli dočasne upravené vzťahy účastníkov, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že existujúci stav medzi účastníkmi pretrváva od roku 2006. Podľa názoru súdu žalobca tiež neosvedčil, že existuje obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Významným atribútom, ktorý sa uplatňuje v súvislosti s predbežnými opatreniami, je zásada proporcionality. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak musí súd posudzovať rovnováhu individuálnych záujmov a zároveň porovnávať záujmy, ktoré by mohli byť nariadením predbežného opatrenia dotknuté. V danom prípade by nariadením predbežného opatrenia došlo k obmedzeniu/zakázaniu užívať zamenené pozemky žalovanému, pričom žalobcovi by právo

užívať zamenené pozemky zostalo zachované, v dôsledku čoho by došlo k neprimeranému obmedzeniu žalovaného vo vzťahu k jeho podnikateľskej činnosti.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, ktorým sa domáhal zmeny rozhodnutia súdu prvého stupňa tak, aby bolo návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovené. Namietal, že návrhom sa domáhal ochrany svojho vlastníckeho práva, ktoré dokladoval predložením listov vlastníctva, predložil aj dokumentáciu, z ktorej vyplýva, že sa o vyriešenie neoprávneného užívania svojich nehnuteľností aktívne snaží od r. 2011, žalovaného písomne upozornil a pokúsil sa aj o prevzatie pozemkov do užívania, čomu žalovaný zabránil pomocou súkromnej bezpečnostnej služby. Žalovaný jeho nehnuteľnosti užíva od roku 2006, spôsobil mu značnú škodu, vo veci ktorej prebieha konanie na Okresnom súde Dunajská Streda pod č. k. 12Rob/14/2013 a ktorá sa neustále zvyšuje. Žalovaný svoje užívacie právo vyvodzuje z Dohody o zámene pozemkov zo dňa 10.3.2006, pričom však užíva aj nehnuteľnosti, ktoré v dohode nie sú uvedené. Podľa názoru odvolateľa skutočnosť, že žalovaný nehnuteľnosti užíva už od roku 2006, nemôže mať za následok oslabenie jeho vlastníckeho práva a neopodstatnenosť nároku na predbežnú ochranu práva. Nariadením predbežného opatrenia by neboli dotknuté záujmy žalovaného, ktorý nehnuteľnosti užíva bezodplatne, škoda vzniká iba na strane žalobcu a zamietnutím návrhu môže tento stav pretrvávať do právoplatného skončenia konania, ktoré môže trvať niekoľko rokov.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru o nedôvodnosti odvolania žalobcu.

Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný pozemky, ktoré sú predmetom konania vo veci samej užíva od roku 2006 na základe neplatnej dohody o zámene pozemkov a čiastočne užíva aj pozemky, ktoré v obsahu tejto dohody nie sú uvedené. Návrh na ochranu svojho vlastníckeho práva vypratáním nehnuteľností pritom na súde podal až v roku 2013, rovnako ako návrh, ktorým si voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Z obsahu návrhu nevyplýva a nie je dôvodom vyvodzovať takýto záver iba zo skutočnosti, že si žalobca voči žalovanému uplatnil nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 38824,50 €, že by užívanie pozemkov žalovaným zásadným spôsobom negatívne ovplyvňovalo podnikateľskú činnosť žalobcu.

S prihliadnutím na skutočnosť, že účelom navrhovaného predbežného opatrenia v danom prípade nie je odstránenie ohrozenia žalobcom predpokladaného rozhodnutia vo veci samej, ako aj na jeho možnosť uplatniť si nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia aj za nasledujúce obdobia, sa súd prvého stupňa správne vysporiadal s otázkou naliehavosti uloženia navrhovaných obmedzení ako jedným zo základných predpokladov úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Pokiaľ za takýchto okolností súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol, rozhodol správne a žiadnym spôsobom tak neoslabil vlastnícke právo žalobcu, existencia ktorého vzhľadom na dohodu účastníkov o zámene pozemkov nemôže byť bez ďalšieho jediným dôvodom pre vyhovenie návrhu vo veci samej.

Odvolací súd preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 a 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.