

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/594/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1301899920
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Floreková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1301899920.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. F., C. Q. K., R. XX, zastúpený JUDr. Petrom Tóthom, advokátom, Bratislava, Bartošková 7, proti odporcovi: Vinoprodukt, a.s., IČO : 31 381 952, Zvolen, Kubániho 2179/3, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Bratislava, Dostojevského rad č. 4, IČO : 00 151 700, o zaplatenie náhrady za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 2. 5. 2013 č.k. 30C 148/2001 - 142, v pomere hlasov 3 : 0, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa voči odporcovi domáhal priznania náhrady škody na zdraví, titulom bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia. V odôvodnení svojho uznesenia uviedol, že na majetok odporcu bol vyhlásený konkurz uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. 11. 2003 č.k. 4K 84/2002 - 125, z ktorého dôvodu prvostupňový súd konanie o návrhu navrhovateľa prerušil podľa § 14 ods. 1 písm.d/ zák. č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní, a to uznesením č.k. 30C 148/2001 - 59 zo dňa 18. 3. 2004; na odvolanie navrhovateľa Krajský súd v Bratislave svojím uznesením zo dňa 29. 9. 2005 č.k. 8Co 378/2004 - 76 uznesenie súdu prvého stupňa o prerušení konania potvrdil. Ďalším uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 3. 9. 2012 č.k. 4K 84/2012 - 1690 bol konkurz na majetok úpadcu Vinoprodukt, a.s. zrušený; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 3. 2013. Spoločnosť odporcu bola z obchodného registra vymazaná dňa 8. 3. 2013. Súd prvého stupňa zastavenie konania o návrhu navrhovateľa odôvodnil ust. § 107 ods. 4 O.s.p., podľa ktorého ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví. Nakoľko odporca v danom prípade zanikol bez právneho nástupcu, súd prvého stupňa konanie o návrhu navrhovateľa zastavil podľa cit. ust. § 107 ods. 4 O.s.p.

O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu konania.

Uvedené uznesenie napadol odvolaním navrhovateľ, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Prvostupňovému súdu vytýkal neúplné zistenie skutkového stavu veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V odvolaní poukazoval navrhovateľ na to, že ešte v odvolaní voči uzneseniu, ktorým súd prvého stupňa predmetné konanie prerušil z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok odporcu, uviedol, že predmetom sporu je uplatnenie nárokov vyplývajúcich z dopravnej nehody, a teda zo zákonného poistenia motorového vozidla v spoločnosti Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ktorá skutočnosť nemá spojenie s majetkovou podstatou odporcu. Teda už 13. 4. 2004 navrhovateľ

súdu oznámil, že trvá na podanom návrhu a že pokiaľ nebude plniť odporca, zo zákona na jeho miesto nastupuje poisťovňa. Odvolací súd však uznesenie o prerušení konania potvrdil. Navrhovateľ sa na pojednávaní pred súdom prvého stupňa dňa 2. 5. 2013 dozvedel, že odporca bol vymazaný z obchodného registra bez likvidácie a z procesných dôvodov konanie zastavil. Súd prvého stupňa mal pokračovať v konaní s Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., ako nasledovníkom odporcu, na čo navrhovateľ poukazoval už v r. 2004. Navrhovateľ nemôže niesť následky ani zodpovednosť za stav spôsobený na strane odporcu od r. 2001 do r. 2013. K odvolaniu pripojil kópiu uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co 309/2012, ktorým odvolací súd v obdobnej právnej veci uznesenie prvostupňového súdu o zastavení konania (z dôvodu výmazu obchodnej spoločnosti z obchodného registra) zrušil a vrátil na ďalšie konanie.

Na odvolanie navrhovateľa sa vedľajší účastník na strane odporcu nevyjadril.

Odvolací súd preskúmal vec v napadnutom (t.j. v celom) rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho konania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a zistil, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Podľa § 107 ods. 4 O.s.p. ak po začatí konania zanikne právnická osoba, súd pokračuje v konaní s jej právnym nástupcom, a ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Prvostupňový súd rozhodol správne, keď konanie, vzhľadom na skutočnosť, že odporca bol vymazaný z obchodného registra bez právneho nástupcu, a teda stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, zastavil, podľa cit. ust. § 107 ods. 4 O.s.p.

Navrhovateľ v odvolaní argumentoval tým, že súd mal po správnosti ďalej konať s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s., ktorá v konaní vystupovala ako vedľajší účastník na strane odporcu, keď svoje stanovisko podporil pripojením uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31. 7. 2012 č.k. 5Co 309/2012 - 235. Uvedeným uznesením totiž odvolací súd zrušil uznesenie prvostupňového Okresného súdu Bratislava I zo dňa 22. 3. 2012 č.k. 15Ct 21/2003 - 227, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľky proti odporcovi ISTROPOLIS CINEMA s.r.o., o náhradu škody na zdraví, za účasti Sociálnej poisťovne ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keď zastavenie konania o návrhu navrhovateľky prvostupňový súd odôvodňoval výmazom odporcu obchodnej spoločnosti z obchodného registra. Navrhovateľka v spomínanom prípade uplatňovala tiež náhradu škody na zdraví, ktorú utrpela ako pracovný úraz počas služobnej cesty. Odvolací súd zrušenie napadnutého uznesenia a vrátenie veci prvostupňovému súdu odôvodňoval ust. § 205d ods. 7 Zák. práce v znení platnom v čase pracovného úrazu navrhovateľky, podľa ktorého ak pri zániku zamestnávateľa neprejdú práva a povinnosti z pracovnoprávneho vzťahu na iného zamestnávateľa, má poškodený právo priamo voči poisťovni, aby mu škodu nahradila v tom istom rozsahu, v akom by mu ju bol povinný nahradiť sám poistený zamestnávateľ. Odvolací súd ďalej poukázal na to, že navrhovateľka v predmetnom konaní navrhla zmenu účastníka konania na strane odporcu.

Z obsahu pripojeného rozhodnutia odvolacieho súdu sp. zn. 5Co 309/2012 vyplýva, že táto sa zásadne líši od vecí, ktorá je predmetom konania o návrhu navrhovateľa. Navrhovateľ síce tiež uplatňuje náhradu škody na zdraví, avšak utrpenej pri dopravnej nehode, ktorá nebola pracovným úrazom. Ako vedľajší účastník na strane odporcu vystupovala v konaní Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. z titulu zákonného poistenia za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie Sociálna poisťovňa, na ktorú v zmysle vtedy platnej právnej úpravy za stanovených zákonných podmienok prechádzali práva a povinnosti z pracovnoprávneho vzťahu pri zániku zamestnávateľa. V prípade navrhovateľa totiž síce tiež došlo k zániku obchodnej spoločnosti - odporcu, tento však nebol voči navrhovateľovi v postavení zamestnávateľa.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. V odvolacom konaní vedľajšiemu účastníkovi trovy nevznikli, preto mu ich náhradu nepriznal. O trovách odvolacieho konania odporcu odvolací súd nerozhodol, keďže tento stratil spôsobilosť byť účastníkom konania, a teda mu už trovy ani nemohli vzniknúť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.