

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 1Co/566/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713211572
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tutko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:8713211572.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu T.. B. Y., bývajúceho v C., B. Č.. X, proti žalovanej U. Z. P.Š., o vyslovenie neplatnosti delimitačného protokolu a neplatnosti prechodu vlastníctva, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 8.11.2013 č.k. 7C/307/2013-19 takto

r o z h o d o l :

Z r u š u j e uznesenie a vec v r a c i a súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa podanie žalobcu odmietol.

V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že podanie žalobcu zo dňa 15.08.2013 malo také vady, že bez ich odstránenia v konaní nebolo možné pokračovať, preto uznesením zo dňa 23.10.2013, ktoré bolo žalobcovi doručené dňa 04.11.2013 bol žalobca poučený o náležitostiach riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3, § 79 ods. 1 a § 75 ods. 2 O.s.p. ako aj o tom, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Zároveň bol vyzvaný, aby opravil a doplnil svoje podanie, resp. zaslal súdu riadny návrh v zmysle daného poučenia a to v lehote desiatich dní pod následkami odmietnutia podania. Súd prvého stupňa zároveň konštatoval, že žalobca vady podania ani po doplnení v stanovenej lehote neodstránil, nie je identifikovaný právny úkon, ktorého zrušenia sa domáha, výrok je tak neurčitý a nevykonateľný, preto podanie žalobcu odmietol.

Proti tomuto uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie. Odôvodnil to tým, že jeho žalobný návrh zo dňa 13.08.2013 bol v celom rozsahu v súlade s príslušnými ustanoveniami procesného predpisu, nesplnenie ktorých mu súd v uznesení vytýkal. Žalobou sa domáhal, aby súd vyslovil neplatnosť právneho úkonu, absolútne neplatného, ktorý aj v prílohe dokladoval a špecifikoval ako Protokol o delimitácii..., čo fakticky znamená, že sa jedná o zmluvu o prechode vlastníctva ako právneho úkonu, zrušenia ktorého sa domáhal. Zdôraznil, že požiadavku, aby z návrhu bolo zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha nemožno vykladať tak, že by navrhovateľ bol povinný urobiť návrh znenia výroku rozsudku súdu. Z jeho žaloby bolo možné bez pochybnosti vyvodiť spôsob určenia právneho vzťahu. Zároveň konštatoval, že reagoval na výzvu súdu, ktorým bol vyzvaný na odstránenie väd podania, keď podstatou jeho petitu bola požiadavka na vyslovenie (deklarovanie) neplatnosti protokolu ako zmluvy o prechode vlastníckych práv, tento nároku kumuloval aj s povinnosťou žalovanej požiadať správu katastru o zrušenie zápisu práv k nehnuteľnosti (nehnuteľnostiam) a vrátiť tieto do pôvodného právneho stavu. Mal za to, že pri posudzovaní ním podaného žalobného návrhu súd prvého stupňa postupoval príliš formálne a v takých súvislostiach, ktoré nemajú základný význam pre ochranu zákonnosti a nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu. V tej súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. ÚS SR 174/04.

Odvolačný súd prejednal odvolanie žalobcu a konanie mu predchádzajúce podľa § 212 ods. 1,3 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Odvolačný súd je v prejednávanej veci toho názoru, že súd prvého stupňa dospel k nesprávnemu záveru o tom, že žalobca v podanej žalobe nedostatočne identifikoval právny úkon, ktorého zrušenia sa domáha a z tohto dôvodu je žalobcom požadovaný výrok súdneho rozhodnutia neurčitý a nevykonateľný.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ domáha, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa ods. 2 označeného ustanovenia navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez vlastnej viny.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Z ustanovenia § 79 ods. 1 O.s.p. vyplýva povinnosť navrhovateľa formulovať návrh na začatie konania tak, aby z neho bolo zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ide o určenie tzv. žalobnej žiadosti (petitu), ktorou je v zásade súd viazaný. Žalobná žiadosť (petit) je pre súd záväzná, nielen čo do rozsudového výroku, ale i čo do predmetu dokazovania - preto musí byť petit jasný, stručný určitý, zrozumiteľný a vykonateľný. Súd totiž musí presne vedieť, o čom má konať a rozhodnúť, pretože s výnimkou prípadov uvedených v § 153 ods. 2 O.s.p. nesmie účastníkom prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, ani účastníkom priznať iné práva a uložiť im iné povinnosti, ako sú navrhované.

Požiadavku, aby z návrhu na začatie konania bolo zjavné, čoho sa navrhovateľ domáha, však nemožno vykladať tak, že by navrhovateľ bol povinný urobiť návrh znenia výroku rozsudku súdu. Ustanovenie § 79 ods. 1 druhá veta O.s.p. navrhovateľovi neukladá formulovať návrh rozsudku, ale iba to, aby sa z návrhu na začatie konania dalo zistiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľ uvedie, čoho sa domáha, aj vtedy, ak v návrhu na začatie konania presne, určite a zrozumiteľne označí (tak, aby bolo možné z obsahu návrhu na začatie konania bez pochybnosti vyvodiť) spôsob určenia právneho vzťahu rozhodnutím súdu alebo povinnosť, ktorá má byť rozhodnutím súdu odporcovi uložená (porovnaj rozhodnutie NS SR sp. zn. 2 Cdo 8/2005).

Z obsahu žalobcom podanej žaloby (ako aj jej doplnenia na základe výzvy súdu) pritom jednoznačne vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáha vyslovenia neplatnosti delimitačného protokolu o delimitácii nehnuteľného majetku v kat. území obce Z. P. podľa zák. č. 138/1991 Zb. uzavretého medzi odovzdávajúcou organizáciou Okresným národným výborom v likvidácii Spišská Nová Ves a preberajúcou organizáciou Obecným úradom Z. P. a tento delimitačný protokol dostatočným spôsobom v žalobe aj označil a k žalobe pripojil. Je preto zrejmé, čoho sa žalobca v konaní domáha a nemôže byť na ujmu žalobcu, ak predložený delimitačný protokol neobsahuje žiadne ďalšie údaje, ktorými by ho bolo možné bližšie identifikovať (napr. aj dátumom podpisania).

Odvolačný súd preto zastáva názor, že za takejto situácie neboli splnené procesným predpisom stanovené podmienky (§ 43 ods. 2 O.s.p.) na odmietnutie podania žalobcu.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ ods. 2 O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Po vrátení veci bude úlohou súdu prvého stupňa po vykonaní dokazovania rozhodnúť o nároku žalobcu na vyslovenie neplatnosti delimitačného protokolu.

Uvedené rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.