

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 2T/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614010014  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1614010014.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudcom JUDr. Ľubomírom Hudákom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.03.2014 v Malackách, takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným Q. Y., narodeným XX.XX.XXXX v Q., s trvalým pobytom Z. č. XXX/XX, G. B.,

obvinený Q. Y. sa uznáva za vinného,

že

v presne nezistenom čase od 16,00 h dňa 08.02.2013 do 08,00 h dňa 14.02.2013 vnikol do objektu bývalého V. P. G. B., potom prešiel k voľne prístupnému objektu skladu rekvizít, na ktorého pravej strane vypáčil posledné okno zo zadnej strany, cez ktoré vliezol do skladu a vyniesol z neho textilnú tašku zn. IKEA s obsahom rôznych mosadzných replík dobových šperkov, ktoré predal do zberných surovín, čím poškodenému E. I., trvale bytom O. č. XXXX/X, O. spôsobil škodu vo výške 5.621,50 €,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a ním spôsobil väčšiu škodu a protiprávne vnikol do nebytového priestoru iného,

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 4, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona ukladá sa obvinenému trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidla všetkých druhov na 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 4 písm. c), § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obvinenému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený E. I., bytom O. XXXX/X, O. o d k a z u j e s nárokom na náhradu škody na občianske sne konanie.

Zároveň sa z r u š u j e trestný rozkaz Okresného súdu Malacky 2T/61/2013 z 25.11.2013 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

O d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasl. Trestného poriadku bolo dňa 27.01.2014 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Malacky a obvineným.

Obvinený priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Trestného zákona.

Obvinený Q. Y. súhlasil, aby mu na návrh prokurátora súd za tento trestný čin uložil podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 36 ods. l), § 37 písm. g), písm. m) a § 38 ods. 4 Trestného zákona trest odňatia slobody na 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace, ktorý mu súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 4 psm. j) Trestného zákona, podmienene odloží na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu v Malackách konanom dňa 31.03.2014, obvinený na otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a) až j.) Trestného poriadku, či

a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno

d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, s ktorým by sa mohol radiť o spôsobe svojej obhajoby, odpovedal: áno, svoje právo zvolíť si obhajcu som nevyužil

e) rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku, odpovedal: áno

g) bol oboznámený s tým, že zákonom stanovená trestná sadzba za skutok, ktorý mu je kladený za vinu, je trest odňatia slobody, odpovedal: áno

h) sa dobrovoľne priznáva a uznáva vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona, odpovedal: áno

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: áno

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno

Okresný súd Malacky na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou Malacky a obvineným bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 ods. 3), nie je nespravodlivá (§ 334 ods. 2), obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, preto ju na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2014 schválil v zmysle ustanovenia § 334 ods. 4 Trestného poriadku a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku.