

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7C/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1012897858  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:1012897858.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci navrhovateľa: U., S.. S. X..F., so sídlom J.D. XX, I., IČO: XX XXX XXX, zastúpený advokátskou kanceláriou X., S..X..F., so sídlom L. E.. X, I., proti odporcovi: A. Z., so sídlom E. O. Z. U.. XXXX/X, Z., IČO: XX XXX XXX, o určenie neúčinnosti právneho úkonu s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.6.2012, doručeným pôvodne Okresnému súdu Bratislava I dňa 5.6.2012 žiadal, aby súd svojim rozhodnutím určil, že právny úkon - kúpna zmluva č. XXXX/KZ/XX/XX zo dňa 6.10.2011, uzavretá medzi G. P. Z., S.. X.. F., G. XXXX/XX, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX ako predávajúcim a A. Z., E. O. Z. U.. XXXX/X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX ako kupujúcim, ktorej predmetom je prevod zrealizovaných investícií v budove Y. Š. K. Z. v rozpočtovom náklade vo výške 956 094,44 eur vrátane DPH, a to prestavba sky-boxov v celkovej hodnote 906 932,40 eur vrátane DPH, vybudovanie pódíí pre kamery na tribúnach v hodnote 8 614,80 eur vrátane DPH, vybudovanie ochranných striešok pri vstupe hráčov na ľad v hodnote 1096,54 eur vrátane DPH, rekonštrukcia v miestnosti Kabína dorastenci v hodnote 2746,16 eur vrátane DPH, vybudovanie nájazdovej rampy pre imobilné osoby v hodnote 1058,40 eur vrátane DPH, rekonštrukcia toaliet v šatni pre verejné korčuľovanie v hodnote 2154,60 eur vrátane DPH, rekonštrukcia v miestnosti tlačové stredisko v hodnote 3308,46 eur vrátane DPH, rekonštrukcia v miestnosti Kabína 9. Ročník v hodnote 3446,17 eur vrátane DPH, rekonštrukcia v miestnostiach Kancelária - chodba, Kancelária - sociálne zariadenie, Kancelária - kuchynka, Kancelária 1, Kancelária 2 a Kancelária 3 v hodnote 8752,51 eur vrátane DPHG a rekonštrukcia mantinelov v hodnote 17984,40 eur vrátane DPH je voči obchodnej spoločnosti U., S.. S. X.. F., J. XX, XXX XX I., IČO: XX XXX XXX právne neúčinný.

Taktiež navrhoval, aby súd uložil odporcovi povinnosť uhradiť mu trovy konania.

Okresný súd Bratislava I postúpil dňa 27.1.2014 vec Okresnému súdu Poprad, ako súdu miestne príslušnému.

Navrhovateľ svoj návrh zdôvodnil tým, že 6.10.2011 uzavrel odporca ako kupujúci s obchodnou spoločnosťou G. P. Z., S.. X.. F., IČO: XX XXX XXX ako predávajúci kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sú zrealizované investície v budove zimného štadióna v Poprade, v rozpočtovom náklade 956 094,44

eur vrátane DPH. Podľa prvého bodu článku IV predmetnej kúpnej zmluvy G. P. Z. predáva odporcovi zrealizované investície za 1,00 euro. K prechodu vlastníctva dôjde dňom podpísania preberacieho protokolu, k čomu do dnešného dňa podľa vedomostí navrhovateľa nedošlo, nakoľko preberacie konanie bolo 21.10.2011 prerušené do doby predloženia dokladov (o úhrade faktúr a zmluvy medzi G. P. Z., S..X..F.. a zhotoviteľom).

Navrhovateľ ako zhotoviteľ uzavrel s G. P. Z., S..X..F.. ako objednávateľom dňa 25.7.2011 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela Skyboxy G. P. Z. v rozsahu podľa projektovej dokumentácie za dohodnutú cenu 906 932,40 eur vrátane DPH, pričom následne bol vykonaný jednostranný zápočet vzájomných pohľadávok vo výške 15 000 eur, pričom do dnešného dňa navrhovateľ voči G. P. Z., S.. X.. F.. eviduje neuhradenú pohľadávku vo výške 891 932,40 eur.

Na základe uvedených skutočností navrhovateľ tvrdí, že G. P. Z., S.. X.. F.. ako dlžník urobil právny úkon s odporcom s úmyslom ukrátiť uspokojenie navrhovateľom vymáhateľnej pohľadávky, pričom tento úmysel bol odporcovi známy.

Navrhovateľ ďalej tvrdí, že o týchto skutočnostiach svedčí predovšetkým to, že do dnešného dňa nedošlo k odovzdaniu a prevzatíu zrealizovaných investícií, a teda ani k samotnému prevodu vlastníckeho práva, a to z dôvodu vedomostí odporcu o dlhoch G. P. Z..

Na základe uvedeného je podľa tvrdenia navrhovateľa zjavné, že odporca si bol vedomý existujúcich záväzkov svojho zmluvného partnera, teda spoločnosti G. P. Z., a že právny úkon v podobne uzavretej kúpnej zmluvy je nevyhnutné považovať voči navrhovateľovi za neúčinný.

Navrhovateľ ďalej poukazuje na ustanovenie § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné.

Navrhovateľ tiež poukazuje na ustanovenie § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého odporovať možno právnomu úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnomu úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

Na pojednávaní konanom dňa 31.3.2014 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu s tvrdením, že sú splnené všetky zákonné predpoklady na vyhovie žalobe.

Odporca navrhoval žalobu zamietnuť poukazujúc na svoje tvrdenie zo dňa 2.12.2013, v ktorom uvádza, že nedošlo k prechodu vlastníckeho práva predmetných investícií na A. Z., a teda ani nedošlo ku vzniku prospechu a A. Z. ako odporca nie je za takejto situácie pasívne legitimovaný, pretože sa nestalo vlastníkom predmetu kúpy, a to zrealizovaných investícií v budove Y. Š. K. Z. vo výške 956 094,44 eur. Odporca ďalej poukazuje nato, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáha určenia neúčinnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy č. XXXX/KZ/XX/XX uzatvorenej medzi G. P. Z. S.. X.. F.. ako predávajúci a A. Z. ako kupujúcim, pričom v zmysle článku VI bod 1 kúpnej zmluvy k prechodu vlastníctva dôjde dňom podpísania preberacieho protokolu, v ktorom oprávnené osoby zmluvných strán odovzdanie a prevzatia zrealizovaných investícií potvrdia podpisom.

Odporca poukazuje na samotné tvrdenie navrhovateľa, ktorý poukazuje na protokol o odovzdaní a prevzatí investícií, z čoho je zrejmé, že preberacie konanie bolo prerušené, a k odovzdaniu a prevzatíu nedošlo, z čoho vyplýva, že nedošlo k prechodu vlastníckeho práva.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to kúpnej zmluvy č. XXXX/KZ/XX/XX, zo dňa 6.10.2011, protokolu o odovzdaní a prevzatí zrealizovaných investícií medzi odporcom ako preberajúcim a G. P. Z., S.. X.. F.. ako odovzdávajúcim zo dňa 21.10.2011, zmluvy o dielo zo dňa 25.7.2011 uzavretej medzi objednávateľom G. P. Z. a navrhovateľom ako zhotoviteľom, prečítaním ostatných listinných dôkazov, uznesenia Okresného súdu Bratislava I, č.k. 15C/118/2012 zo dňa 22.6.2012, uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/353/2012 zo dňa 31.8.2012 a zistil nasledujúci skutkový a právny stav:

Navrhovateľ sa vo veci domáha, aby bolo určené, že kúpna zmluva, ktorú uzavrel dlžník navrhovateľa s odporcom dňa 6.10.2011 je voči nemu právne neúčinná.

Žalobu odôvodnil tým, že navrhovateľ ako zhotoviteľ uzavrel s G. P. Z., S.. X.. F.., ako objednávateľ dňa 25.7.2011 zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zhotovenie diela Skyboxy G. P. Z. za dohodnutú cenu 906 932,40 eur. Dlžník navrhovateľovi dodnes neuhradil pohľadávku za vykonané dielo vo výške 891 932,40 eur.

Dlžník navrhovateľa, teda dňa 6.10.2011 ako predávajúci s odporcom ako kupujúcim uzavrel kúpnu zmluvu, predmetom ktorej sú zrealizované investície v budove Y. Š. K. Z. v rozpočtovom náklade 956 094,44 eur a to za 1,00 euro. K prechodu vlastníctva má dôjsť až dňom podpísania preberacieho protokolu, k čomu doteraz nedošlo.

Predmetná kúpna zmluva bola v zmysle § 47a ods. 1 Občianskeho zákonníka zverejnená dňa 7.10.2011, účinnosť podľa záznamu na písomnom vyhotovení zmluvy nadobudla dňa 8.10.2011 (zákon č. 546/2010 Z. z. doplnil do Občianskeho zákonníka § 47a, ktorým stanovil, že ak sa zákonom ustanovuje povinné zverejnenie zmluvy, zmluva môže byť účinná najskôr dňom nasledujúcim po dni jej zverejnenia. Podľa § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám je povinne zverejňovanou zmluvou písomná zmluva, ktorú uzaviera povinná osoba a ktorá obsahuje informáciu, ktorá bola získaná za verejné prostriedky, alebo sa týka používania verejných prostriedkov, nakladania s majetkom štátu, majetkom obce, majetkom vyššieho územného celku alebo majetkom právnických osôb zriadených zákonom, na základe zákona alebo nakladania s finančnými prostriedkami Európskej únie).

Podľa § 47 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, účastníci sa môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť neskôr po jej zverejnení.

Podľa článku VI bod 1. zmluvy zo 6.10.2011 k prechodu vlastníctva dôjde až dňom podpísania preberacieho protokolu, k čomu doteraz nedošlo.

Pokiaľ doposiaľ k prechodu vlastníctva na nadobúdateľa, teda odporcu v zmysle kúpnej zmluvy zo 6.10.2011 nedošlo, nemožno uzavrieť, žeby došlo na strane predávajúceho dlžníka, teda navrhovateľa k zmenšeniu majetkovej podstaty na úkor veriteľa, pretože doposiaľ nedošlo k podpísaniu preberacieho protokolu, z ktorého by bolo zrejmé, že došlo k prevzatíu predmetu kúpy, teda zrealizovaných investícií.

Vzhľadom na vyššie citované súd návrh zamietol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Súd žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania nepriznal, a to z dôvodu, že navrhovateľ v konaní nebol úspešný, odporca trov konania nežiadal, a preto rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.