

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213207175
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zdenka Saraková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213207175.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Zdenkou Sarakovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, Advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti žalovanému V. Y., W.. XX.X.XXXX, F. Y. XXXX/XX, XXX XX F. - H. N.. o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,70 eur a na účet zástupcu žalobcu nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur do troch dní po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 6.9.2013, o ktorej bolo konanie pôvodne vedené pod spisovou značkou 3Ro 308/2013 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 50,70 eur a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora dňa 12.3.2012 na linke Y. Č.. XX U. F. nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi, ktorý vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, autobusovú a trolejbusovú) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v F., v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme v zmysle čl. X T. T. Y. Q. H. U. F. E. Č.. X M. Y. Q. H. U. F.X. vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 50 eur. Podľa tvrdenia žalobcu žalovaný dlžnú sumu vo výške spolu 50,70 eur mu doposiaľ neuhradil napriek písomnej upomienke - pokuse o zmier a výzve na zaplatenie v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na úhradu pohľadávky žalobcu.

Súd žalobe vyhovel platobným rozkazom, č.k. 3Ro 308/2013-7 zo dňa 30.9.2013, ktorý bol z dôvodu jeho nedoručenia žalovanému do vlastných rúk uznesením zo dňa 20.1.2014, č.k.3 Ro 308/2013-12, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2014 zrušený v celom rozsahu. Vec bola ďalej vedená pod spisovou značkou 5C 29/2014.

Nakoľko sa v danom prípade jedná o drobný spor (§ 200ea Občianskeho súdneho poriadku) a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe predložených listinných dôkazov, súd v súlade s ust. § 115a ods.2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 31.3.2014, miesto a čas jeho verejného vyhlásenia boli v súlade s ust. § 156 ods.3 O.s.p. oznámené na úradnej tabuli súdu vyvesením dňa 14.3.2014, účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 12.3.2012,

žalovanému adresovaného podania označeného ako pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 16.4.2012 spolu s kópiou podacieho hárku, obsahom ďalších listín nachádzajúcich sa v spise a zistil tento skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.X.XXXX súd zistil, že žalovaný cestoval v tento deň o XX.XX hod. na linke č. XX, Č.. U. XXXX/X U. F., v úseku zastávok Y. T.. F.- E. bez platného cestovného lístka. Z tohto hlásenia bolo ďalej zistené, že žalovaný bol upovedomený o povinnosti zaplatiť za porušenie tarifno-prepravných podmienok žalobcu cestovné vo výške 0,70 eur a postih vo výške 50 eur, pričom žalovaný požadovanú sumu za porušenie Tarify MHD a MPP na mieste nezaplatil.

Žalobca tvrdil, že dlžnú sumu titulom cestovného vo výške 0,70 eur a postihu vo výške 50,-eur žalovaný nezaplatil dodnes a nereagoval ani na písomnú upomienku- Pokus o zmier- výzvu na zaplatenie zaslanú mu doporučené právny zástupcom žalobcu dňa 17.4.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify.

Podľa § 12 ods.2 písm. b) zák. č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave účinného v čase použitia dopravného prostriedku žalobcu žalovaným, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2,

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom .

V zmysle ustanovenia § 14 ods. 2 citovaného zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods.4 a 5 citovaného zákona cestujúci je povinný:

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods.2 citovaného zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalovaný dňa 12.3.2012, v čase o 15.32 hod. na linke č. 67 č. voza 3521/2, cestoval dopravným prostriedkom žalobcu v Bratislave na úseku zastávok Y. T.. F. E. E. bez platného cestovného lístka. Za toto porušenie tarifných a prepravných podmienok žalobcu, spočívajúce v cestovaní bez cestovného lístka vznikla žalovanému v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť priamo na mieste okrem nezaplateného cestovného vo výške 0,70 eur aj prirážku k cestovnému vo výške 50 eur. Súd žalovaného preto v zmysle citovanej zákonnej úpravy zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eur, nakoľko žalobca svoj nárok riadne preukázal listinnými dôkazmi, a tak súd nemal pochybnosti o základe a výške ním uplatneného nároku, pričom v priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti spochybňujúce tvrdenie žalobcu, že žalovaný svoj záväzok zaplatiť žalovanú sumu doposiaľ nesplnil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto v žalobe vyčíslil, súd mu priznal náhradu trov konania. Žalobca trovy konania vyčíslil v žalobe tak, že tieto pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 16,50 eur a trov jeho právneho zastúpenia vo výške 87,88 eur.

Trovy konania žalobcu považované súdom za účelné, dôvodné a preukázané pozostávajú z náhrady trov jeho právneho zastúpenia za poskytnuté právne služby advokátom vo výške spolu 58,58 eur a z iných trov konania vo výške 16,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku za žalobu.

Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia; žaloba) z hodnoty predmetu sporu v sume 16,60 eur za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 a 2 v spojení s § 13a ods.1 písm.a) a c) Vyhlášky 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd priznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu ako súčasť trov konania aj náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za 2 úkony právnej služby vo výške 15,62 eur (2 x 7,81 eur) podľa § 16 ods.3 Vyhlášky č.655/2004 Z.z. Keďže advokát zastupujúci žalobcu je platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena za dva úkony právnej služby a náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné o daň z pridanej hodnoty vo výške 9,76 eur podľa § 18 ods.3 Vyhlášky. Po sčítaní tak trovy právneho zastúpenia žalobcu, ktoré je žalovaný povinný nahradiť predstavujú sumu 58,58 eur.

Trovy konania je v zmysle ust. § 149 ods.1 O.s.p. žalovaný povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu.

Súd nepriznal v rámci náhrady trov právneho zastúpenia žalobcu požadovanú odmenu a paušálnu náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné za úkon- pokus o zmier- výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom zo dňa 17.4.2012. Normotvorca novelou Vyhlášky č.655/2004 Z.z. číslo 209/2009 Z.z. s účinnosťou od 1.6.2009 vypustil z vtedy účinného § 14 ods.1 písm.c) písomné podanie protistrane ako úkon, za ktorý patrí odmena, pričom jednostrannú výzvu právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie adresovanú žalovanému nemožno považovať ani za rokovanie s protistranou podľa § 14 ods.2 písm.b) Vyhlášky v znení účinnom do 30.6.2013, a keďže sa v prípade predžalobnej výzvy nejedná ani o výdavky platené v bezprostrednej súvislosti s konaním (R14/1985), resp. výdavky, ktoré možno priznať v rámci náhrady trov konania podľa § 137 Občianskeho súdneho poriadku, súd odmenu, paušálnu náhradu a DPH za tento úkon nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.