

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/24/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314201884  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8314201884.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci navrhovateľa Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXXX/XX, W., t.č. Q., X W. D. Q., XBX T., proti odporkyni B. V., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXXX/XX, XXX XX W., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporkyni určenú rozsudkom Okresného súdu Humenné, č.k. 10C/194/2007-34 zo dňa 1.2.2008 a to s účinnosťou od 18.2.2014.

Účastníkom súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 17.02.2014 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zrušiť vyživovaciu povinnosť pre dospelé dieťa.

Podaný návrh odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 01.02.2008 č.k. 10C/24/2014-34 bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyni 33,19 eur mesačne. V tom čase bola odporkyňa maloletá. V súčasnej dobe však došlo k zmene pomerov, odporkyňa už neštuduje, nepripravuje sa na svoje budúce povolanie a toho času je vedená ako uchádzač o zamestnanie na ÚPSVaR. Z týchto dôvodov žiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá mu bola uložená rozsudkom OS Humenné, č.k. 10C/194/2007-34.

Odporkyňa s podaným návrhom súhlasil.

Na nariadené pojednávanie sa nedostavila navrhovateľ ani odporkyňa, ktorí svoju neúčast' vopred ospravedlnili a žiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, preto súd rozhodol v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/194/2007, vyjadreniami účastníkov a zistil nasledovný skutkový stav.

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 10C/194/2007-34 zo dňa 01.02.2008, navrhovateľovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporkyni suma 33,19 eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

Podľa potvrdenia o štúdiu W. W., odporkyňa dňa 23.05.2011 ukončila štúdium na strednej škole ( študijný odbor „ R. U. „ ).

Z vyjadrenia ÚPSVaR Humenné, pracovisko Snina vyplýva, že odporkyňa je od 01.09.2011 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom nie je poberateľkou dávok v hmotnej núdzi.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení s podaným návrhom súhlasila.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh bol dôvodný.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine; plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine; dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine; ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

V danom prípade navrhovateľ požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti, ktorá bola mu uložená ako otcovi odporkyne, nakoľko v súčasnej dobe pominuli dôvody, na základe ktorých bol vydaný rozsudok sp. zn. 10C/194/2007. Preto súd podanému návrhu vyhovel a zrušil vyživovaciu povinnosť uloženú navrhovateľovi rozsudkom OS Humenné zo dňa 01.02.2008, č.k. 10C/194/2007-34.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pričom navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi žiadne trovy nevznikli, preto mu súd trovy nepriznal a odporkyňa ako neúspešná účastníčka nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie ( § 205 ods. 3 O.s.p ).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;<sup>31</sup>) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.