

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/240/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812200593  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7812200593.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu Q. A., K. Š., A. O. X/XXXX, proti žalovanej P. R., K. P., A. A. Z. P., G.. K. XX, T.: XX XXX XXX, zastúpenej JUDr. Lucia Jurková, advokátkou so sídlom v Poproči, Slnecná 33, v konaní o zaplatenie úrokov z omeškania, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/16/2012-18 zo dňa 28.09.2012, takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

### odôvodnenie:

Okresný súd Rožňava (ďalej len „súd prvého stupňa“) uznesením z 28.09.2012 č.k. 9C/16/2012-18 podanie žalobcu v časti nároku žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania odmietol.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa žalobou, podanou na tunajšom súde, domáhal zaplatenia sumy 114.570,- Sk z titulu nájomného za spoluvlastnícky podiel z nehnuteľností vedených na LV č. XXXX Q. XXXX k.ú. P. za rok 2007 od žalovanej po 40,- Sk/m<sup>2</sup> za výmeru XXXX m<sup>2</sup> zodpovedajúcich jeho X/XX spoluvlastníckemu podielu z nehnuteľností, pričom v priebehu konania žalobu rozšíril o ďalšie roky - 2008 a 2009 a domáhal sa zaplatenia ročného nájomného za každý rok po 114.570,-Sk, ktorú zmenu žaloby súd pripustil v zmysle § 95 O.s.p. Z pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu, sp. zn. 9C/151/2008 vyplýva, že súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 9C/151/2008-230 zo dňa 14.10.2011, pričom vo výrokovej časti predmetného rozsudku vylúčil nárok žalobcu na zaplatenie úrokov z omeškania na samostatné konanie. Uvedená časť výroku rozsudku, týkajúca sa vylúčenia úrokov z omeškania na samostatné konanie nadobudla právoplatnosť dňom 24.11.2011. Právna vec, týkajúca sa zaplatenia úrokov z omeškania bola následne vylúčená na samostatné konanie, vedené na tunajšom súde pod č.k. 9C/16/2012. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 20.08.2012 súd uložil žalobcovi v lehote 15 dní od doručenia uznesenia upresniť jeho žalobu ohľadom úrokov z omeškania, uviesť, z akej sumy, odkedy - dokedy, v akej výške (percentuálne vyčíslieť) žiada zaplatenie úrokov z omeškania, a to pod následkom odmietnutia podania v tejto časti v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p., nakoľko podanie ohľadom úrokov z omeškania je neurčité. Žalobca síce dňa 20.09.2012 doručil súdu písomné podanie, avšak týmto podaním vady pôvodného podania neodstránil, preto podanie žalobcu v časti zaplatenia úroku z omeškania zostalo neupresnené. Preto súd prvého stupňa jeho podanie v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p. v tejto časti odmietol.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie v zákonnej 15-dňovej lehote. V odvolaní namietal, že od kedy mu bol doručený rozsudok Krajského súdu v Košiciach 6Co/21/2012-257 chodí po vyšetreniach k internému lekárovi a dospel k záveru, že súdna moc je na vine, že sa mu zhoršil zdravotný stav.

Súd prvého stupňa uznesením č.k. 9C/16/2012-24 zo dňa 09.01.2013 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia odstránil vady odvolania zo dňa 10.10.2012 doručeného súdu prvého stupňa dňa 15.10.2012, teda uviedol, čoho sa domáha, ako navrhuje, aby odvolací súd vo veci rozhodol, či podaným odvolaní napadá uznesenie Okresného súdu Rožňava č.k. 9C/16/2012 zo dňa 28.09.2012 a to v súlade s ust. § 205 ods. 1 O.s.p. Uznesenie súdu prvého stupňa bolo žalobcovi doručené 15.01.2013, žalobca v podaní doručenom súdu prvého stupňa 23.01.2013 uviedol, že sa domáha, aby nebol diskriminovaný voči Mestu P. o výšku nájomného, keďže žalovaná Rímskokatolícka cirkev ešte nevykázala, koľko zisku má ročne viac oproti tomu čo platí nájomné za pozemky, k čomu jej napomáhajú súdy a rozhodujú o výške nájomnom na základe falošných podkladov.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací dospel k záveru, že odvolanie nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p., ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1 O.s.p.

V danom prípade podanie žalobcu označené ako odvolanie nespĺňalo náležitosti stanovené vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, preto správne súd prvého stupňa postupoval, ak žalobcu vyzval uznesením na odstránenie väd odvolania.

Aj keď žalobca v súdom stanovenej lehote na výzvu súdu prvého stupňa reagoval, svoje podanie - odvolanie zo dňa 10.10.2012 doručené súdu prvého stupňa 15.10.2012 o chýbajúce náležitosti nedoplnil, odvolací súd odvolanie žalobcu podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O.s.p. odmietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák. č.757/2004 Z. z. o súdoch v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.