

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/152/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113011483  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113011483.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v trestnej veci proti obžalovanému H. L. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31.03.2014, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: H. L. B. L. Z. Š., nar. XX.XX.XXXX v Bojniciach, trvale bytom M.,  
O. Č.. XXX/XX, t.č. U. G. U. G.,  
T. G. Č.. X, Česká republika

je vinný, že:

ako otec maloletého dieťaťa Y. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky M. L. t.č. v G., hoci má k nej vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu zo Zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 12C/196/2010 zo dňa 24.01.2011 právoplatným 3.2.2011, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou 30 % zo životného minima mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, si túto vyživovaciu povinnosť úmyselne neplnil a za obdobie od 1.10.2012 do 31.3.2014 dlhuje M. L. výživné vo výške 484,02 Eur,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona a zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov,

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona ukladá sa obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanému H. L. a na hlavnom pojednávaní a vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného, vypočítaním svedkyne M. L. a prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a pripojeného spisu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil, a súd za splnenia zákonných podmienok vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Svedkyňa M. L. vo svojich výpovediach potvrdila, že obžalovanému bola rozsudkom súdu určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Obžalovaný o dieťa nejaví záujem a neplatí jej výživné na dieťa od 1.10.2012, kedy prestal pracovať a k 31.3.2014 jej dlhoval výživné 484,02 Eur. Ona je v súčasnosti na materskej dovolenke s ďalším dieťaťom. Má vedomosť, že obžalovaný sa odsťahoval do Českej republiky.

V rámci dokazovania súd prečítal listinné dôkazy, z ktorých bolo zistené, že:

- rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 12C 196/2010 zo dňa 24.1.2011 právoplatným dňa 03.02.2011 bol otec maloletého dieťaťa - obžalovaný zaviazaný prispievať na výživu maloletej Y. sumou vo výške 30 % zo životného minima mesačne a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky
- podľa oznámenia ÚPSVR obžalovaný bol naposledy v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 16.10.2009 do 25.4.2011, kedy bol vyradený z dôvodu nástupu do práce
- obžalovaný bol zamestnaný do od 14.5.2008 do 13.7.2012 v spoločnosti Entra Nitra, kde jeho pracovná morálka bola priemerná, niekoľkokrát bez uvedenia dôvodu neprišiel do práce v dôsledku čoho mu bola udelená absencia, v období od 23.7.2012 do 27.9.2012 pracoval na dohodu ako robotník na pomocné práce na stavbe

Obžalovaný z miesta trvalého bližšie hodnotený nie je. Priestupkovo riešený nebol. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že bol štyrikrát súdne riešený, v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Aj z pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 3T/81/2013 bolo zistené, že trestným rozkazom zo dňa 15.7.2013 bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b/ Trestného zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 1 rok 3 mesiace s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky 4 mesiace, do 24.11.2015.

Na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní bol zistený skutkový stav veci, náležite a v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie o vine a treste.

Vyhodnotením vyššie uvedených dôkazov, vykonaných na hlavnom pojednávaní, a to jednotlivo aj v ich súhrne, súd dospel k jednoznačnému záveru, že skutok sa stal tak, ako jeho vznik a priebeh je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, keď súd upravil dobu po ktorú obžalovaný si riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť a to od 1.10.2012 do 31.03.2014, t.j. do dňa hlavného pojednávania a tiež výšku dlžného výživného za toto obdobie t.j. 484,02 Eur.

Obžalovaný v prípravnom konaní nevypovedal a hlavné pojednávanie bolo vykonané v jeho neprítomnosti. Vina obžalovaného bola preukázaná výpoveďou svedkyne M. L., z ktorej mal súd jednoznačne preukázanú výšku výživného, ktorú jej obžalovaný na maloleté dieťa dlhuje a to sumu 484,02 Eur za obdobie od 1.10.2012 do 31.3.2014, keďže jej obžalovaný za toto obdobie na výživnom neuhradil žiadnu sumu. Z listinných dôkazov a to predovšetkým z hodnotenia posledného zamestnávateľa, mal súd preukázané, že obžalovaný viackrát mal počas trvania pracovného pomeru absenciu, a je vysoko pravdepodobné, že z tohto dôvodu s ním zamestnávateľ nemal záujem uzatvoriť pracovnú zmluvu resp. dohodu o vykonaní ďalších prác a tým zmaril možnosť mať pravidelný finančný príjem a možnosť platiť výživné. Obžalovaný si neplní úmyselne vyživovaciu povinnosť, ktorá mu priamo vyplýva zo Zákona o rodine a bola mu určená v minimálnej výške (od 1.7.2013 vo výške 27,13 Eur), tým zmaril možnosť mať pravidelný finančný príjem a možnosť platiť výživné na svojho maloleté syna.

Obžalovaný takto svojím úmyselným konaním, napriek tomu, že vedel o svojej povinnosti prispievať výživné na svoje maloleté dieťa, vyživovaciu povinnosť si neplnil, naplnil subjektívnu aj objektívnu

stránku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, keďže najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákona súd prihliadol aj na spôsob spáchania trestného činu, pohnútku, ako aj na mieru zavinenia obžalovaného a následok, ktorý jeho konaním vznikol, t.j. výšku dlžného výživného, pričom súd nezistil u obžalovaného poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Trestného zákona ale zistil prirážajúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený. Následne súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 31 Tr.zák., bude splnený uložením trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok, na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, upravenej v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšením dolnej hranice (0 až 2 roky) o jednu tretinu (8 mesiace až 2 roky) Zároveň obžalovanému bol výkon trestu odňatia slobody odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov s tým, že počas skúšobnej doby je povinný uhradiť zameškané výživné.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že zabráni mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a povedie k tomu, aby viedol riadny život a uvedomí si nesprávnosť svojho konania, a v budúcnosti bude si plniť svoju povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu a súčasne odradí iných od páchania trestnej činnosti.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste obžalovaného rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konanie, ktoré rozsudku predchádzalo.