

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/197/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313215332  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4313215332.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľky: P. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., O. XX, proti odporcovi: Okresné stavebné bytové družstvo Levice, so sídlom Ku Bratke 3, Levice, zastúpené Advokátskou kanceláriou JUDr. Alexandra Kuchárika, so sídlom J. Hollého 11, Levice, o zrušenie uznesenia schôdze vlastníkov, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 27. novembra 2013 č. k. 9C/297/2013-29, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti výroku týkajúceho sa povinnosti navrhovateľky nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia v sume 162,91 eura na účet jeho právneho zástupcu vo V. a.s. č. účtu XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť odporcovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 38,98 eura predstavujúcu trovy právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu odporcu.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 27. 11. 2013 č. k. 9C/297/2013-29 pre späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľky podľa § 96 ods. 1, 3 OSP zastavil konanie týkajúce sa zrušenia uznesenia schôdze vlastníkov. Zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 92,80 eura navrhovateľke prostredníctvom Daňového úradu v Nitre. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 OSP s tým, že k náhrade trov konania (právneho zastúpenia) spolu v sume 162,91 eura zaviazal navrhovateľku na účet právneho zástupcu odporcu v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia, nakoľko to bola práve navrhovateľka, ktorá zobrala svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa potom muselo zastaviť.

Proti tomuto uzneseniu v časti výroku o náhrade trov konania podala včas odvolanie navrhovateľka, žiadajúc, aby odvolací súd vyniesol také rozhodnutie, v ktorom nebude povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia odporcovi. Právny zástupca odporcu nemá právo na náhradu trov konania, pretože mu žiadne nevznikli. To, že zástupca odporcu podal súdu písomné vyjadrenie, ktoré je nedostatočné, pretože je opísané z uznesenia schôdze vlastníkov, ho neoprávňuje si za takýto úkon účtovať 2x po 60,07 eura + 2 x 7,81 eura. Aké právne zastúpenie, keď nemusel ako právny zástupca ísť ani na pojednávanie, pretože návrh navrhovateľka vzala späť. Ak chce pán zástupca toľko veľa peňazí za nič, tak nech sa nad sebou zamyslí, či vôbec má na tieto trovy právo.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedol, že navrhuje odvolaciemu súdu prvostupňové rozhodnutie v napadnutej časti výroku potvrdiť. Dňa 06. 09. 2013 prevzal právne zastupovanie odporcu a dňa 20. 11. 2013 sa písomne vyjadril k návrhu navrhovateľky. Navrhovateľka dňa 12. 12. 2013 trovy konania v sume 162,91 eura uhradila na účet právneho zástupcu odporcu. Zároveň si odporca uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania spolu v sume 38,98 eura podľa § 14 ods. 3 písm. b/ v spojení s ust. § 11 ods. 1 Vyhľadávky č. 655/2004 Z. z.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa zo dňa 27. 11. 2013 č. k. 9C/297/2013-29 v odvolaní napadnutej časti výroku procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP a dospel k záveru, že podané odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné. Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov zastaveného konania v danom prípade správne rozhodol, keď o náhrade týchto trov rozhodol za použitia ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP. Taktiež súd prvého stupňa správne vypočítal aj výšku trov právneho zastúpenia (162,91 eura), ktorá korešponduje s príslušnými ustanoveniami vyhl. č. 655/2004 Z. z. Zo spisu v danom prípade jednoznačne vyplýva, že dôvodom zastavenia konania bolo späťvzatie návrhu na začatie konania navrhovateľkou, čím bol daný dôvod pre súd prvého stupňa rozhodovať o náhrade trov konania za použitia § 146 ods. 2 veta prvá OSP, t. j. že náhradu trov konania musí znášať ten účastník, ktorý zaviniel zastavenie konania (navrhovateľka). Na margo právnym zástupcom odporcu vyčíslených úkonov právnej služby (2 úkony: príprava a prevzatie veci + písomné vyjadrenie k návrhu navrhovateľky) odvolací súd poznamenáva, že išlo o úkony účtované v súlade s ust. § 11 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. V tomto zastavenom konaní právny zástupca odporcu určite hospodárne a účelne realizoval úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhl. (príprava a prevzatie veci) ako aj úkon právnej služby v zmysle § 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhl. (písomné vyjadrenie zo dňa 20. 11. 2013 doručené na Okresný súd Levice dňa 21. 11. 2013 + k tomu dvakrát režijný paušál.

S poukazom na uvedené dôvody, odvolací súd napadnuté prvostupňové uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil a v ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah jeho odôvodnenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu priznal úspešnému odporcovi v tomto konaní. Priznaná náhrada trov odvolacieho konania pre odporcu predstavuje spolu sumu 38,98 eura ako odmenu za jeden úkon právnej služby v sume 30,94 eura (písomné vyjadrenie odporcu k odvolaniu zo dňa 24. 02. 2014 + 8,04 eura režijný paušál podľa § 13a ods. 3 písm. a/ a podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.