

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/235/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313202194
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313202194.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľky L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, L., zast. JUDr. Marián Holý, advokát so sídlom B. Němcovej 1/A, Brezno proti odporkyni E. H., rod. R., bytom Š. XXX/XX, J., zast. JUDr. Zdenko Roštár, advokát so sídlom Nám. M.R. Štefánika 19, Brezno, o zaplatenie 354,86 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

III. Súd navrhovateľke **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 14,37 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý jej ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Súd odporkyni **v r a c i a** súdny poplatok vo výške 14,37 Eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu, prostredníctvom Daňového úradu Banská Bystrica, ktorý jej ho vráti po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 28.02.2013 domáha voči odporkyni zaplatenia 354,86 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania. Spolu s návrhom navrhovateľka zaplatila súdny poplatok vo výške 21,- Eur.

Okresný súd Brezno vydal dňa 27.05.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/133/2013-22, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 354,86 Eur spolu s 0,05 % poplatkom z omeškania denne zo sumy 354,86 Eur od 02.11.2012 do zaplatenia, nahradiť jej trovy konania vo výške 21,- Eur spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 68,34 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľky, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Podaním zo dňa 13.06.2013, doručeným na tunajší súd dňa 14.06.2013, podala odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/133/2013-22 zo dňa 27.05.2013.

Odporkyňa na základe uznesenia súdu č.k. 4C/235/2013-29 zo dňa 25.06.2013 zaplatila dňa 09.07.2013 súdny poplatok za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/133/2013-22 zo dňa 27.05.2013 vo výške 21,- Eur.

Podaním zo dňa 21.03.2014, doručeným súdu dňa 25.03.2014, vzala navrhovateľka návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadala súd, aby konanie v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil a v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení:

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 3 vety prvej zákona 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.11.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona 71/1992 Zb., ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie 354,86 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Súd o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 4 zákona 71/1992 Zb., súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného navrhovateľkou za návrh na začatie konania vo výške 21,- Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo 14,37 Eur, prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa trvalého pobytu navrhovateľky.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb. súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku zaplateného odporkyňou za odpor podaný dňa 14.06.2013 proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/133/2013-22 zo dňa 25.07.2013 vo výške 21,- Eur, kráteného o sumu 6,63 Eur, teda celkovo 14,37 Eur, a to prostredníctvom daňového úradu miestne príslušného podľa trvalého pobytu odporkyne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.