

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12C/54/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201141  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201141.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova č. 8, IČO: 35 697 270, proti žalovanému I. X., B.. XX. XX. XXXX, X. R. V. XXX, v konaní o zaplatenie 653,12 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 321,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z uvedenej dlžnej sumy, za čas od 02. 11. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

Náhradu trov konania súd účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 653,12 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 02. 11. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A6321513 a Zmluvu č. A6321580. Neoddeliteľnou súčasťou uzavretých Zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných Zmlúv, žalobca vypožičal žalovanému 2 kusy SIM kariet, ktoré mu umožnili využívanie telekomunikačných služieb poskytovaných žalobcom. K SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX H. XXXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 321,12 Eur vyfakturovaných žalobcom v období od júna 2012 do augusta 2012. Dodatkom k Zmluve č. A6321513 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Live with Walkman za akciovú kúpnu cenu 19,- Eur a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A6321580 žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Live with Walkman za akciovú kúpnu cenu 19,- Eur. Tým, že žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu poskytnutých služieb, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu spolu vo výške 332,- Eur. V oboch Dodatkoch uzavretá zmluvná pokuta bola v inom súdnom konaní, Rozsudkom KS Prešov sp. zn. 6Co/91/2011, označená ako neprijateľná zmluvná podmienka. Žalobca sa preto zdržal jej používania. Žalobcovi ale vznikla škoda zodpovedajúca rozdielu medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou a ktorú žalovaný spôsobil tým, že získal obe mobilné telefóny za zvýhodnenú cenu oproti trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Žalovaný porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby, pretože si bol v zmysle uzavretých Dodatkov vedomý toho, že mobilné telefóny sú mu predávané za akciovú cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou. Okrem tejto škody mala vzniknúť žalobcovi aj ďalšia škoda, ale z dôvodu náročnosti dokazovania si ju neuplatnil. Škodu žalobca vypočítal ako rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenou. Predajná cena jedného mobilného telefónu bola vo výške 185,- Eur, akciová cena 19,- Eur, rozdiel predstavoval výšku 166,- Eur.

Žalovaná suma teda pozostáva zo sumy neuhradených služieb a vzniknutej škody. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 02. 11. 2012, t. z. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty uvedenej v pokuse o pokonávku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania, trval na podanej žalobe v celom rozsahu a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

Žalovaný riadne prevzal predvolanie, žalobu spolu s pripojenými listinami a uznesením o procesných poučeníach dňa 25. 03. 2014. K žalobe sa nevyjadril, nenavrhol doplnenie dokazovania a svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p.

Zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6321513 zo dňa 29. 05. 2012 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na základe zmluvy bola žalovanému poskytnutá SIM karta číslo XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX, dohodnutý účastnícky program „Nekonečný paušál“. K uvedenej Zmluve bol uzavretý Dodatok z totožného dňa, z ktorého vyplynulo, že bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón typu Sony Ericsson Live with Walkman za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 19,- Eur, s tým, že bežná maloobchodná cena bez zľavy predstavovala výšku 185,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov. V čl. 2, bod 2.5 bola obsiahnutá klauzula, z ktorej vyplývalo, že pokiaľ účastník poruší niektorú z povinností v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku, a to nielen nezaplatenie splatnej ceny služby, ale aj za nedodržiavanie doby viazanosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 166,- Eur. V zmysle bodu 3.7, mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že zariadenie je mu predané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty počas dohodnutej doby dodatku.

Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6321580 zo dňa 29. 05. 2012 vyplynulo, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Na základe zmluvy bol dohodnutý účastnícky program „Nekonečný paušál“ a pridelenie SIM karty žalovanému, č. karty XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, s telefónnym číslom XXXXXXXXXXX. K uvedenej Zmluve bol uzavretý Dodatok z totožného dňa, z ktorého vyplynulo, že bol poskytnutý žalovanému mobilný telefón Sony Ericsson Live with Walkman za zľavnenú spotrebiteľskú cenu 19,- Eur, s tým, že bežná maloobchodná cena bez zľavy predstavovala výšku 185,- Eur. Doba viazanosti bola určená na 24 mesiacov. V čl. 2, bod 2.5 bola obsiahnutá klauzula, z ktorej vyplývalo, že pokiaľ účastník poruší niektorú z povinností v bode 2.3 alebo 2.4 Dodatku, a to nielen nezaplatenie splatnej ceny služby, ale aj za nedodržiavanie doby viazanosti, je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 166,- Eur. V zmysle bodu 3.7, mal účastník vyhlásiť, že si je vedomý, že zariadenie je mu predané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2 Dodatku z dôvodu, že účastník sa zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty počas dohodnutej doby dodatku.

K číslu mobilného telefónu XXXXXXXXXXX boli vystavené faktúry pod č. 2156488636 zo dňa 16.06.2012, splatnej 30. 06. 2012 v sume 190,72 Eur za obdobie 29. 05. 2012 do 12. 07. 2012, č. 2159935382 zo dňa 16. 07. 2012, splatnej 30. 07. 2012 v sume 1,33 Eur - upomienka, č. 2163406511 zo dňa 16. 08. 2012, splatnej 30. 08. 2012 v sume 3,98 Eur za obdobie od 13. 08. 2012 do 12. 09. 2012.

K číslu mobilnému telefónu XXXXXXXXXXX boli vystavené faktúry pod: f. č. 2159933185 zo dňa 16. 07. 2012, splatnej 30. 07. 2012 v sume 29,90 Eur za obdobie 13. 07. 2012 do 12. 08. 2012, č. 2163404292 zo dňa 16. 08. 2012, splatnej 30. 08. 2012 v sume 3,98 Eur za obdobie od 13. 08. 2012 do 12. 09.

2012, f. č. 2156486513 zo dňa 16. 06. 2012, splatnej 30. 06. 2012 v sume 61,31 Eur za obdobie od 29. 05. 2012 do 12. 07. 2012.

Okrem uvedených faktúr bola vystavená faktúra č. 2159935382 zo dňa 16. 07. 2012, splatná 30. 07. 2012, na sumu 1,33 Eur, za upomienku.

V pokuse o pokonávku zo dňa 18. 10. 2012 vyzval žalobca žalovaného na zaplatenie poskytnutých telekomunikačných služieb za obdobie od júna 2012 do augusta 2012 vo výške 321,12 Eur a na zaplatenie zmluvnej pokuty 332,- Eur. Súčasne určil dodatočnú lehotu na zaplatenie dlžnej sumy do 01. 11. 2012.

V zmysle článku 5, bod 5.1 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s., ďalej VPP, má spoločnosť Orange Slovensko právo na úhradu ceny poskytnutej Služby, administratívnych a iných poplatkov, podľa cenníka. V zmysle článku 11 bod. 11.10, účastník uhradí cenu poskytnutých, alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko. V zmysle bodu 11.14 spoločnosť Orange Slovensko, má nárok na úrok z omeškania v prípade, že účastníkom zmluvy je fyzická osoba nepodnikateľ v zákonom stanovenej výške.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, Zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, účinného v čase uzavretia oboch Zmlúv, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu,

Podľa odseku 12 písm. a.), b.) uvedeného ustanovenia, účastník je povinný

a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,

b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa ust. § 44 ods. 4 uvedeného zákona, ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb.

Súd na právny vzťah účastníkov aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka, pretože v danom prípade sa jedná o právny vzťah medzi účastníkmi vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, kde na jednej strane vystupuje žalobca ako poskytovateľ služby, ktorá tvorí predmet jeho podnikania a na druhej strane žalovaný ako spotrebiteľ- nepodnikateľ.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6321513 a A 6321580, vrátane Dodatkov k uvedeným zmluvám v totožný deň, 29. 05. 2012. V zmysle Dodatkov boli žalovanému poskytnuté dva mobilné telefóny typu Sony Ericsson Live with Walkman za dohodnutú kúpnu cenu 19,- Eur, za každý osobitne. V oboch prípadoch bola doba viazanosti dohodnutá na 24 mesiacov. Z Dodatkov vyplynulo, že zmluvná pokuta, ktorá mala kryť prípadné porušenia povinností zo strany žalovaného pri poskytovaní služieb, bola dohodnutá v celkovej výške 166,- Eur, v oboch prípadoch osobitne. K porušeniu povinností, k nezaplateniu poskytnutých služieb v prípade žalovaného, došlo v období od júna 2012 do augusta 2012. Z bodu 2.5 Dodatkov vyplynulo, že v prípade porušenia povinností obsiahnutých v Dodatku, mal účastník zmluvy zaplatiť nielen zmluvnú pokutu, ale navyše aj škodu, výška ktorej presiahne zmluvnú pokutu, pričom bližšie špecifikovaný spôsob vzniku škody nie je uvedený v zmluvných podmienkach. V Dodatkoch sa vyskytuje vyhlásenie spotrebiteľa - účastníka, že si je vedomý, že mu je predávaný MT so zľavou zo

spotrebiteľskej ceny a v prípade nedodržania záväzkov, bude minimálnu výšku tvoriť rozdiel medzi zľavou za spotrebiteľskej ceny a predajnej ceny mobilného telefónu.

Žalovaný porušil dohodnuté podmienky obsiahnuté v Zmluvách o poskytnutí verejnej služby, pretože nezaplatil faktúry za poskytnuté elektronické služby, pričom tieto služby riadne využíval. V súlade s vyššie citovaným ustanovením § 43 ods. 12 písm. b.) Zákona č. 351/2011 Z. z., bol povinný vykonať úhradu za poskytované služby žalobcom vo výške 321,12 Eur. V dôsledku porušenia povinnosti, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie uvedenej dlžnej sumy, ako aj právo na zaplatenie úroku z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ani v dodatočnej lehote, ktorú mu určil žalobca v pokuse o pokonávku.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu uplynutím dodatočnej lehoty určenej žalobcom na plnenie v pokuse o pokonávku. Táto lehota uplynula dňom 01. 11. 2012, tzn. prvým dňom omeškania bol deň 02. 11. 2012. Výška úroku k uvedenému dňu omeškania sa riadi ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov. V zmysle uvedeného ustanovenia, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dnu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky predstavovala výšku 0,75 % k prvému dňu omeškania, z týchto dôvodov súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 %.

Podľa ust. 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), účinného v čase uzavretia oboch Zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V súvislosti s uplatnenou náhradou škody, ktorá mala predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou mobilných telefónov, súd vychádzal pri posudzovaní nároku z uvedeného záväzkového vzťahu, ktorý je preukázateľne spotrebiteľským vzťahom. Ochrana, ktorú poskytuje Občiansky zákonník spotrebiteľom, umožňuje súdu preskúmať spotrebiteľskú zmluvu obsahujúcu nekalú podmienku aj vtedy, ak spotrebiteľ nenamieta nekalý charakter tejto podmienky. Neplatnosť zmluvnej podmienky však nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

Podľa ust. § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

V prípade náhrady škody je potrebné skúmať, či sú naplnené predpoklady pre vznik škody, v súlade s ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V súlade s týmto ustanovením, bolo potrebné preukázať vznik škody, protiprávne konanie, ako aj príčinnú súvislosť medzi vznikom škody a protiprávnym konaním. Pre vznik zodpovednosti je potrebné kumulatívne splnenie všetkých uvedených predpokladov.

Na základe vykonaného dokazovania, súd konštatuje, že žalobca pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity v dôsledku vyhlásenia zmluvnej pokuty ako neprijateľnej podmienky, s poukazom na rozhodnutie KS v Prešove, sp. zn. 6Co/91/2011. Na základe tejto zmeny už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške 332,- Eur (rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou mobilných telefónov, 2 x 166 Eur). V prípade uplatňovanej škody, znáša dôkazné bremeno žalobca. V súlade s ust. § 442 OZ, pokiaľ ide o vznik škody, uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo „ušlý zisk“. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná peniazmi a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia.

Náhradu škody predstavujúcu rozdiel medzi predajnou a akciovou cenou oboch mobilných telefónov žalobca odôvodňoval s poukazom na znenie ustanovenia bodu 3.7 Dodatku k zmluve, z ktorej vyplýva, že žalovaný si je vedomý vzniku škody minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu v prípade, ak nedodrží svoje záväzky vyplývajúce z uzatvoreného Dodatku. Podľa názoru súdu, žalobca v rámci svojej obchodnej politiky využíval práve uvedenú nižšiu - zľavnenú cenu mobilných telefónov ako obchodný ťah na získanie klientov a zníženie konkurencieschopnosti vo vzťahu k iným mobilným operátorom na trhu. Na základe toho odpredal žalobca žalovanému mobilné telefóny za dohodnutú kúpnu cenu, v tomto prípade to bola zľavnená cena. Všeobecné konštatovanie v bode 3.7 Dodatku, podľa názoru súdu nie je možné chápať ako individuálne vyjednanie zmluvnej podmienky, keďže bolo zapracované do formulároveho typu zmluvy, bez možnosti ovplyvniť obsah tohto dojednania žalovaným. Nepochybne absentovalo aj riadne oboznámenie žalovaného s obsahom Dodatkov, aj s následkami nedodržania doby viazanosti, pretože v prípade riadneho oboznámenia, je málo pravdepodobné, že by žalovaný za takýchto podmienok odkúpil dva mobilné telefóny. Pokiaľ bolo úmyslom žalobcu dosiahnuť priamo v Dodatkoch relevantnú dohodu o zmene kúpnej ceny mobilných telefónov, pretože o zmenu ide, mal riadne vymedziť podmienky, za ktorých sa táto kúpna cena bude meniť. Paušálne určenie, že žalovaný je povinný zaplatiť škodu predstavujúcu rozdiel medzi maloobchodnou a akciovou cenou mobilných telefónov, bez ohľadu na to, či porušil dobu viazanosti na začiatku, v strede obdobia, alebo na jeho konci, je podľa názoru súdu neprijateľná zmluvná podmienka. Navyiac úmysel žalobcu paušalizovať zmluvnú pokutu je nepochybný aj s poukazom na obsah bodu 2.5 v oboch Dodatkoch zo dňa 29. 05. 2012, kde náhrada škody je totožná s výškou zmluvnej pokuty. Takéto dojednanie rozhodne nemôže zakladať zodpovednosť žalovaného z titulu protiprávneho konania, pretože podľa názoru súdu porušenie neprípustnej podmienky nie je protiprávnym úkonom.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia istiny do výšky sumy 321,12 Eur spolu s priznaným úrokom z omeškania. V tomto rozsahu súd žalobe vyhovel. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, s poukazom na vyššie uvedené dôvody.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal žalobca úspech vo veci len do výšky 49 %, žalovaný do výšky 51 %, konečný úspech preto v spore mal žalovaný vo výške 2 % (51-49), čo súd považuje za nepatrný úspech vo veci. Z týchto dôvodov nepriznal súd náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.