

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 10C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613223992
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Blahovská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613223992.3

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa K. B., S. H. XXX, M. P. I. o nejasné podanie takto

rozhodol:

Podanie navrhovateľa **o d m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na tunajší súd dňa 22.7.2013 podanie, ktoré nemalo zákonom stanovené náležitosti návrhu na začatie konania.

Uznesením sp. zn. 10C/105/2013-18 zo dňa 28.2.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.3.2014 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní doplnil a opravil svoje podanie v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p. Zároveň bol navrhovateľ poučený o tom, ako je potrebné jeho podanie doplniť. Uznesenie prevzal navrhovateľ dňa 10.3.2014.

Podľa § 43 ods. 1, 2 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania. Ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. V návrhu na začatie konania nie je dostatočne označený účastník voči ktorému návrh smeruje, taktiež navrhovateľ nie je dostatočne označený a k návrhu nie sú doložené potrebné doklady, v návrhu nie sú označené dôkazy, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva. Tunajší súd zákonným spôsobom vyzval navrhovateľa na odstránenie vád, pričom ho aj náležite poučil, ako má vady odstrániť a poučil ho aj o tom, že v prípade neodstránenia týchto vád, nemožno v konaní pokračovať a súd podľa ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. jeho podanie odmietne. Navrhovateľ v súdom stanovenej lehote vady podania neodstránil a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.