

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813210111
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813210111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, proti žalovanej O. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. Z. XX, L., t. č. na neznámom mieste, v konaní zast. opatrovníkom V. O. Y., O. M. Ú. T. M. L., o zaplatenie 315,75 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 315,75 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 202,28 Eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,70 Eur od 01. 01. 2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,77 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 18,50 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 315,75 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 202,28 Eur od 01. 10. 2010 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 54,70 Eur od 01. 01. 2011 do zaplatenia, s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 58,77 Eur od 01. 02. 2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že poskytoval žalovanej služby vo forme dodávky vody (vodné), prác - prerušenie pripojenia nehnuteľnosti na odbernom mieste: L. Z. XX, L. v zmysle Zmluvy č. 60-000029421PD2010 zo dňa 08. 03. 2010 podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (resp. vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách). Za poskytnuté služby žalobca žalovanej fakturoval ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií SR a cien platných v čase poskytnutých služieb, a to faktúrou č. 2113772314 znejúcou na sumu 202,28 Eur, faktúrou č. 90130920 znejúcou na sumu 54,70 Eur a faktúrou č. 2114181094 znejúcou na sumu 58,77 Eur, ktoré však žalovaná neuhradila.

Súd v konaní vydal dňa 06. 11. 2013 Platobný rozkaz č. k. 19Ro/237/2013-12, ktorý bol následne dňa 30. 01. 2014 Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19Ro/237/2013-21 zrušený z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 4C/61/2014-24 zo dňa 21. 03. 2014 ustanovil súd žalovanej opatrovníka pre toto konanie v osobe V.. O. Y., O. M. Ú. G. M. podľa § 29 O. s. p., pretože žalovaná sa nezdržiava v mieste svojho bydliska a jej súčasný pobyt nie je známy.

Podľa ust. § 200ea ods. 1) zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.") ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor. (ust. § 200ea ods. 3) O. s. p.)

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/61/2014-25 zo dňa 21. 03. 2014 súd oznámil, že dňa 31. 03. 2014 o 14.00 hod. bude na č. dverí 25 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným existoval zmluvný vzťah, skutočnosť ktorú potvrdzuje k žalobe pripojená Zmluva č. 60-000029421PD2010 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou zo dňa 08. 03. 2010, uzavretá medzi žalobcom a žalovanou a týkajúca sa odberného miesta: L. Z. XX, L. s číslom odberného miesta: 6000014021.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (v texte ďalej len ako "zákon o verejných vodovodoch") konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

V zmysle ust. § 28 ods. 3 zákona o verejných vodovodoch za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

Prevádzkovateľ môže prerušiť alebo obmedziť dodávku vody z verejného vodovodu alebo odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie v prípade nezaplatenia vodného alebo stočného po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti. (ust. § 32 ods. 1 písm. m) zákona o verejných vodovodoch)

V zmysle ust. § 32 ods. 8 zákona o verejných vodovodoch v prípade, že bola prerušená alebo obmedzená dodávka vody alebo odvádzanie odpadových vôd z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. g) až n) a v odseku 6, hradí s tým spojené náklady odberateľ alebo producent.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalovaná odoberala vodu na označenom odbernom mieste. Žalovanej preto vznikla povinnosť riadne vykonávať úhrady za odobratú vodu - vodné.

Žalovaná sa, vzhľadom na vyššie v texte tohto odôvodnenia uvádzané, preukázateľne dostala do omeškania so zaplatením vodného, a to prvým dňom po lehote splatnosti vyššie označených faktúr, tzn. 01. 10. 2010 a 01. 02. 2011. Keďže žalovaná bola v omeškaní po dobu dlhšiu ako 30 dní po dobe splatnosti, vykonal žalobca prerušenie dodávky vody, čím žalovanej vznikla povinnosť uhradiť žalobcovi jeho náklady. S úhradou nákladov za prerušenie dodávky vody sa žalovaná dostala prvým dňom po lehote splatnosti dňa 01. 01. 2011.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka)

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády č. 281/2010 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 01. 10. 2010, 01. 01. 2011 a 01. 02. 2011 predstavovala výšku 1 %, ku ktorej bolo pripočítaných 8 percentuálnych bodov, spolu výška úroku z omeškania predstavovala 9 % ročne.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žalobca sa dôvodne domáhal zaplatenia dlžných súm, vrátane priznaného zákonného úroku z omeškania, preto súd žalobe vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie, alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy žalobcu v danom prípade predstavujú ním zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania (žaloba) vo výške 18,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.