

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/306/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613210271  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613210271.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu GENERAL FACTORING, a. s., so sídlom v Bratislave, Košická 56, IČO: 35 838 825, zastúpeného splnomocneným zástupcom HMG & Partners, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 12, IČO: 35 885 459, proti žalovanému O. Q., R.. XX. X. XXXX, T. D. Q. K., I. XXXX/X, o zaplatenie 2941,33 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2354,10 eura a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 882,83 eura od 11. 10. 2010 do zaplatenia, ktoré súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 40 eur, splatných vždy k poslednému dňu príslušného kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku, pričom omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 105,60 eura náhrada trov právneho zastúpenia vo výške eura 171,39 eura, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 8. 10. 2013, sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia 2941,33 eura, úroku vo výške 17,3 % ročne zo sumy 2458,62 eura od 22. 12. 2010 do zaplatenia, úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2458,62 eura od 22. 12. 2010 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovanú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 21. 12. 2010 so Slovenskou sporiteľňou, a. s.. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 28. 12. 2010. Slovenská sporiteľňa, a. s. uzatvorila so žalovaným dňa 14. 10. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo 0333206955, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 1560,11 eura, pri úrokovej sadzbe 17,3 % ročne, ktorý sa zaviazal splácať splátkami, s konečnou splatnosťou do 10. 10. 2010. Žalovaný svoj záväzok, vyplývajúci zo zmluvy o úvere, nesplnil. Ku dňu 21. 12. 2010 predstavovala žalovaná suma istinu vo výške 2458,62 eura, úrok vo výške 85,07 eura a úroky z omeškania vo výške 397,64 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 25. 11. 2013, žalobca uviedol, že žalovaná suma pozostáva z úrokov z omeškania vo výške 397,64 eura, istiny vo výške 2458,62 eura a úrokov vo výške 85,07 eura. Žalovaný vyčerpal úver v celkovej výške 47.000 Sk dňa 14. 10. 2005. Podľa zmluvy mal uhrádzať splátky vo výške 1232 Sk. Spolu uhradil žalovaný 28 splátok vo výške 782,66 eura. Prvý krát sa žalovaný

dostal do omeškania so splatením splátok úveru 11. 11. 2005, čím vznikol nárok na úroky z omeškania. Úroky z omeškania sú uplatňované vo výške 397,64 eura, zúčtované od 11. 11. 2005 do 10. 10. 2010 z nezaplatených splátok v stanovenej percentuálnej výške, ktorú oznámil žalovanému zverejnením na svojej webovej stránke, ako aj vo svojich obchodných priestoroch. Od 11. 10. 2010 do 21. 12. 2010 bola základom pre výpočet úrokov z omeškania suma celej istiny po splatnosti, t. j. 2485,62 eura. Od začiatku zmluvného vzťahu do 14. 1. 2009 bol úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne, od 15. 1. 2009 vo výške 8 % ročne. V rámci istiny vo výške 2458,62 eura sú obsiahnuté riadne úroky vo výške 1471,27 eura do 21. 12. 2010, poplatky vo výške 205,78 eura a čistá istina úveru 781,57 eura. Úroky vo výške 1471,27 eura sú úrokmi od začiatku úverového vzťahu do októbra 2010, t. j. do konečnej splatnosti úveru, počítané v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe 17,3 % ročne. Poplatky vo výške 205,78 eura predstavujú poplatky za vedenie účtu, resp. správu úveru od októbra 2005 do júna 2006 vo výške 50 Sk mesačne, t. j. spolu za 9 mesiacov 14,94 eura, od júla 2006 do decembra 2008 vo výške 60 Sk mesačne, t. j. za 30 mesiacov 59,75 eura, od januára 2009 do septembra 2010 vo výške 1,99 eura mesačne, t. j. za 21 mesiacov 41,79 eura a za október 2010 vo výške 2,99 eura. Spolu poplatky za správu úveru predstavujú 119,47 eura. Poplatky za žalobné upomienky predstavujú 86,31 eura. Úroky vo výške 85,07 eura sú účtované z istiny vo výške 2458,62 eura odo dňa 11. 10. 2010 do 21. 12. 2010 v sadzbe 17,3 % ročne.

Žalovaný výhrady voči žalovanej sume nemal.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Žalobca a jeho splnomocnený zástupca svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnili včas a dôležitými dôvodmi. Súd preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Žalovaný pri výsluchu na súdnom pojednávaní uviedol, že úver istý čas aj platil, potom však bol 5 rokov vo výkone trestu a úver nemal z čoho platiť. Navrhol povoliť splátky vo výške 10 eur mesačne. Je živnostník, príjem má vo výške minimálnej mzdy. Býva u priateľky, s ktorou čaká dieťa, preto je priateľka práceneschopná. Výdavky na bývanie v celkovej výške 160 eur mesačne uhrádza v celom rozsahu on. Má 1 vyživovací povinnosť, kde výživné je určené na 66,60 eura mesačne. Má aj ďalšie záväzky, ktoré neplatí, nakoľko nemá z čoho. Majetok nevlastní. Poistné na zdravotné poistenie si platí 50-60 eur mesačne.

Okrem výsluchu žalovaného súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to zmluvou o splátkovom úvere, oznámením o postúpení pohľadávky vrátane poštovej doručky, zmluvou o postúpení pohľadávok vrátane prílohy k zmluve, výpisom z účtu žalovaného, sadzobníkom poplatkov, zistiť nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 14. 10. 2005 zmluvu o splátkovom úvere číslo 0333206955, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý miniúver do 10 minút vo výške 47.000 Sk, pri dojednanej úrokovej sadzbe 17,3 % ročne, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.232 Sk, počnúc od 10. 11. 2005, s konečnou splatnosťou úveru 10. 10. 2010. Účastníci zmluvy si dojednali aj povinnosť žalovaného uhrádzať poplatok za správu úveru vo výške 50 Sk mesačne. Ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 9,48 %.

Slovenská sporiteľňa, a. s. ako postupca a žalobca ako postupník uzatvorili dňa 21. 12. 2010 zmluvu o postúpení pohľadávok číslo 1424/2010-CE, predmetom ktorej, okrem iného, bolo aj postúpenie pohľadávky voči žalovanému v celkovej výške 2491,33 eura, z toho istina vo výške 2458,62 eura, úroky 482,71 eura, úroky z omeškania 397,64 eura a poplatky 85,07 eura.

Súd sa oboznámil aj s výpisom z účtu žalovaného u žalobcu.

Podľa sadzobníka poplatkov predstavovala výška poplatku za správu úveru pre miniúver do 10 minút 60 Sk mesačne.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere ( § 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30. 6. 2006 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 5 zákona o SÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v znení účinnom do 31. 1. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 14. 10. 2005 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 47.000 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 1232 Sk, s konečnou splatnosťou úveru 10. 10. 2010. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom, sa jednalo o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter a obsah zmluvy sa jednalo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 2354,10 eura, pozostávajúcich z nezaplatenej istiny úveru vo výške 781,57 eura, úrokov vyčíslených od poskytnutia úveru ku dňu konečnej splatnosti úveru, t. j. k 10. 10. 2010, vo výške 1471,27 eura a poplatkov za správu úveru za 61 mesiacov po 1,66 eura mesačne, t. j. 101,26 eura. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré súd priznal žalobcovi zo sumy istiny vo výške 781,57 eura a poplatkov za správu úveru vo výške 101,26 eura, t. j. zo sumy 882,83 eura, odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 11. 10. 2010 do zaplatenia, v sadzbe podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 9 % ročne.

V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Súd žalobu zamietol v časti úrokov vo výške 85,07 eura, vyčíslených za obdobie od 11. 10. 2010 do 21. 12. 2010, nakoľko zmluvný úrok ako odplata (cena) veriteľovi za poskytnuté peňažné prostriedky prislúcha veriteľovi len za dojednanú dobu poskytnutia úveru. Uvedená skutočnosť vyplýva aj z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka, podľa ktorého záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Úroky predstavujú osobitnú peňažnú náhradu, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky (čo konštatoval aj Krajský súd v Žiline napr. v rozsudku zo dňa 19. 11. 2013, č. k. 5Co/165/2013-148). Taktiež súd žalobu zamietol v časti vyčíslených úrokov z omeškania vo výške 397,64 eura od 11. 11. 2005 do 21. 12. 2010, nakoľko žalobca, napriek výzve súdu, nešpecifikoval uvedené úroky z omeškania uvedením z akej sumy, za aké obdobie a v akej sadzbe boli vyčíslené. Z tvrdení žalobcu, uvedených v doplnení žaloby, vyplýva, že úrok z omeškania za obdobie do 10. 10. 2010 bol vyčíslený z nezaplatených splátok (nie je zrejmé z akých súm a za aké obdobie) v stanovenej percentuálnej sadzbe a od 11. 10. 2010 do 21. 12. 2010 zo sumy 2485,62 eura, pričom za obdobie do 14. 1. 2009 bol vyčíslený v sadzbe 26,4 % ročne, od 15. 1. 2009 v sadzbe 8 % ročne. Sadzba úroku z omeškania vo výške 26,4 % ročne je v rozpore s výškou úroku z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Napriek tomu, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere (absolútny obchod), je na úroky z omeškania potrebné aplikovať občianskoprávne predpisy upravujúce úroky z omeškania, ktoré sú priaznivejšie, keďže sa jedná o spotrebiteľský právny vzťah. Preto nebolo možné žalobcovi priznať úroky z omeškania vo výške 397,64 eura. Vzhľadom na absenciu skutkových tvrdení o výške sumy, z ktorej bol vyčísľovaný úrok z omeškania a za aké konkrétne obdobie, nebolo možné priznať žalobcovi ani úrok z omeškania podľa občianskoprávných predpisov. Súd žalobcovi nepriznal ani úrok z omeškania za obdobie od 22. 12. 2010 do zaplatenia zo sumy prevyšujúcej výšku istiny a poplatkov, t. j. zo sumy 1575,79 eura, nakoľko, podľa ustálenej judikatúry, úrok z omeškania nie je možné priznať z príslušenstva pohľadávky, t. j. z úrokov. Preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania len zo sumy preukázanej istiny a priznaných poplatkov za správu úveru. Súd žalobu zamietol aj v časti vyčíslených poplatkov vo výške 104,52 eura, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal individuálne dojednanie so žalovaným o povinnosti platiť uvedené poplatky (poplatok za upomienku) resp. ich výšku (poplatok za vedenie účtu vo výške 60, resp. 90 Sk mesačne). Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu dojednali v zmluve o úvere povinnosť žalovaného platiť poplatok za správu úveru vo výške 50 Sk mesačne. Iný poplatok so žalovaným individuálne dojednaný nebol. Veriteľovi pritom prislúchajú, v zmysle § 4 ods. 5 zákona o spotrebiteľských úveroch, len poplatky, dojednané v zmluve. Súd preto priznal žalobcovi poplatok za správu úveru len vo výške 50 Sk mesačne za 61 mesiacov, t. j. 101,26

eura a vo zvyšnej časti uplatnených poplatkov za správu úveru, t. j. v sume 18,21 eura, podanú žalobu zamietol. Taktiež žalobca neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal individuálne dojednanie medzi účastníkmi zmluvy o povinnosti žalovaného platiť poplatok za zaslanie upomienky. Sadzobník poplatkov, predložený žalobcom, nepredstavuje individuálne dojednanie účastníkov zmluvy o povinnosti platiť uvedené poplatok.

Aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v konaní mal súd preukázanú zmluvou o postúpení pohľadávok číslo 1424/2010/CE, uzatvorenou dňa 21. 12. 2010 so Slovenskou sporiteľňou, a. s., ako postupcom, predmetom ktorej bolo aj postúpenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom.

Podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach po 40 eur mesačne, prihliadajúc k výške priznanej sumy, príjmom a výdavkom žalovaného a osobe žalobcu. Súd mal v konaní preukázané, že, vzhľadom na osobu žalobcu, nedôjde povolením splácania dlhu v splátkach k ujme na jeho právach a súčasne nebude ohrozené uspokojenie základných potrieb rodiny žalovaného. Výška splátok, navrhovaných žalovaným, bola neprimerane nízka, keďže v prípade povolenia splátok v žalovaným navrhovanej výške by len úhrada žalovanej istiny trvala takmer 20 rokov.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 2354,10 eura, čo percentuálne činí 80 %, jeho neúspech 587,23 eura, čo percentuálne činí 20 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 60 % (80 % - 20%). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 60 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, čo činí 105,60 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 60 % z celkových trov právneho zastúpenia vo výške 285,65 eura, čo činí 171,39 eura podľa vyhl. MS SR číslo 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to tarifnú odmenu za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby po 111,21 eura (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky, v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky), režijný paušál k dvom úkonom právnej služby vykonaným v roku 2013 po 7,81 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 238,04 eura, čo činí 47,61 eura. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený splnomocneným zástupcom, ktorý je advokátom, súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť náhradu trov konania k rukám splnomocneného zástupcu žalobcu. Z rovnakých dôvodov, pre ktoré súd povolil žalovanému splácať priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach, mu uložil aj na zaplatenie trov konania dlhšiu ako zákonnú 3 dňovú lehotu, a to lehotu 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Súd žalobcovi nepriznal tarifnú odmenu a k nej príslúchajúci režijný paušál za 2 úkony právnej služby - doplnenie žaloby zo dňa 21. 11. 2013 a 26. 3. 2014, nakoľko v občianskom súdnom konaní účastníkovi príslúcha len náhrada účelne vynaložených trov konania. Vykonanie úkonu právnej služby - doplnenia žaloby o skutkové tvrdenia, ktoré mali byť obsiahnuté už v podanej žalobe, nepredstavuje účelne vynaložené trovy konania. Navyše, doplnenie žaloby zo dňa 26. 3. 2014 bolo splnomocneným zástupcom žalobcu doručené Okresnému súdu Komárno a konajúcemu súdu postúpené až po súdnom pojednávaní dňa 4. 4. 2014.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.