

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201433
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2023:5320201433.10

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: Z.. C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., S. XX, v konaní zastúpená Advokátskou kanceláriou LawService, s.r.o., Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 36 861 723, proti žalovanému: U.. K. E., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX J., G. XXX, v konaní zastúpený: PLANAVSKY & PARTNERS s.r.o., 014 01 Bytča, 1. Mája 52/18, IČO: 54 156 076, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier uzatvorený medzi stranami sporu v tomto znení:

I. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Č., okres Č., obec J., katastrálne územie J., a to:

- pozemok parc. č. XXX, evidovaného ako parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 556 m²,
- pozemok parc. č. XXX, evidovaného ako parcela registra „C“, záhrada o výmere 783 m²,
- stavby - rodinný dom, súpisné číslo XX umiestnená na pozemku parc. č. XXX, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX,

ktoré sú v hodnote 127.000,-€.

II. Do výlučného vlastníctva žalovaného p r i k a z u j e nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľnosti vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Ž., okres Ž.U., katastrálne územie Ž., a to:

- nebytový priestor na 2. p. vo vchode č. 1, nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné číslo XXX, postaveného na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXXX,
- spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach a na príslušenstve bytového domu súpisné číslo XXX o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2497/7790,
- spoluvlastnícky podiel na parc. č. XXXX evidovaný ako parcela registra „C“, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 377 m² o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 2497/7790, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX,

ktoré sú v hodnote 82.287,88 €.

III. Do výlučného vlastníctva žalobkyne p r i k a z u j e h nuteľné veci, a to televízor zn. Panasonic (zakúpený v roku 2010), televízor zn. Philips (zakúpený v roku 2010), televízor zn. Philips (zakúpený v roku 2010), práčku zn. Electrolux Intuition (zakúpená v roku 2010), chladničku zn. Bosch (zakúpená v roku 2010), elektrický sporák zn. Zelmer (zakúpený v roku 2010), vstavanú elektrickú rúru zn. Whirlpool (zakúpená v roku 2010), mikrovlnnú rúru zn. Sencor (zakúpená v roku 2020), vstavanú umývačku riadu zn. Zanussi (zakúpená v roku 2010), čajovar zn. Tefal Quick and Hot (zakúpený v roku 2010), kožená sedacia súprava zn. Gala - gauč, 2 kreslá a stolička (zakúpený v roku 2009), nábytok do obývačky zn. Gala (zakúpený v roku 2009), nábytok zhotovený na mieru (v roku 2010) v: detskej izbe - posteľ, komoda, vstavaná skriňa, stôl, v detskej izbe 2 - posteľ, komoda, vstavaná skriňa, stôl, kozmetický stolík, nábytok v spálni - manželská posteľ (zakúpená v roku 2009), vstavané skrine 2 ks, kozmetický stolík (zhotovené

na mieru v roku 2009), nábytok v galérii - skriňa (zhotovená na mieru v roku 2010), ratanový nábytok so sedacími poduškami (zakúpený v roku 2013) nachádzajúci sa v prístrešku nehnuteľnosti 1 záhradnú kosačku Alko (zakúpenú v roku 2016), snežnú frézu Hecht (zakúpená v roku 2016), fukár na lístie Hecht (zakúpený v roku 2017), ktoré sú spoločne v hodnote 1.000,-€.

IV. Do výlučného vlastníctva žalobkyne **p r i k a z u j e** zostatok na účte žalobkyne ku dňu zániku manželstva - 23.5. 2019 vedenom v Slovenská sporiteľňa, a.s., č.ú. v tvare IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 7.488,26 € a na účte vedenom v S. S., W..S., č.ú. v tvare IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 509,34 €.

V. Do výlučného vlastníctva žalovaného **p r i k a z u j e** hnutelné veci, a to vybavenie dielne, náradie, stroje, nástroje a materiál umiestnené v nehnuteľnosti č. 1, v garáži, v prístrešku pri garáži a na príľahých pozemkoch nehnuteľnosti č. 1, motorové vozidlá, prípadne zvyšky motorových vozidiel evidované ku dňu podpisu Dohody na osobu žalovaného, poľovnícke potreby, ktoré sú spoločne v hodnote 1.000,-€.

VI. Do výlučného vlastníctva žalovaného **p r i k a z u j e** zostatok na účte žalovaného ku dňu zániku manželstva - 23.5.2019 vedenom vo K. Ú. I., W..S., č.ú. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 2.786,12 €.

VII. Žalovaný **p r e b e r á** záväzok zaplatiť P. S., bytom S. XXX, XXX XX J. ako veriteľovi vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.05.2006 a jej dodatku č. 1 vo výške 26.555,14 € s príslušenstvom.

VIII. Žalobkyňa a žalovaný **s a d o h o d i**, že žalobkyňa sa vzdáva nároku na zaplatenie jej záväzku vo výške 31.068,50 € s príslušenstvom, z titulu investícií žalobkyne z jej súkromného majetku do spoločného majetku v BSM.

IX. Žiadna zo strán **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

X. Žalobkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť súdne poplatky v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaným návrhom došlým súdu dňa 28.4.2020 sa žalobkyňa voči žalovanému domáhala vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov k majetku, ktorý so žalovaným nadobudli počas trvania ich manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 8Pc/1/2019 zo dňa 15.3.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.5.2019. V žalobnom návrhu uvádzala skutočnosti, že po právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva sa viackrát pokúšala ústne so žalovaným dohodnúť na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, avšak tieto rozhovory nikdy nedošli k žiadnemu záveru. Keďže pozná reakcie žalovaného na riešenie problémov usúdila, že je zbytočné zasielať mu písomnú dohodu s návrhom o vyporiadanie BSM. Z tohto dôvodu podala aj návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdom.

2. Žalovaný sa k žalobnému návrhu žalobkyne vyjadril písomným podaním došlým súdu dňa 19.6.2020. Vo svojom vyjadrení uviedol, že je presvedčený o tom, že vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov bude možné riešiť mimosúdnou dohodou.

3. Okresný súd Čadca dňa 19.8.2022 vykonal predbežné prejednanie sporu, kde strany sporu uviedli, že navrhujú, aby súd konanie o vyporiadanie BSM prerušil do 31.12.2022, nakoľko sa chcú dohodnúť o vyporiadanie masy BSM.

4. Uznesením č.k. 16C/25/2020-366 súd konanie prerušil do 31.12.2022.

5. Dňa 28.2.2023 bol zaslaný súdu zo strany právneho zástupcu žalobkyne návrh na schválenie zmiernu a žiadosť o vytýčenie termínu pojednávania vrátane dohody o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov č.l. 380-385.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.3.2023, na ktorom pojednávaní došlo medzi stranami sporu k uzatvoreniu súdneho zmieru, čo sa týka vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov k majetku nadobudnutému počas trvania ich manželstva v znení tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

7. Podľa § 148 ods.1 CSP (ďalej len CSP) žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretí zmieru sa má súd vždy pokúsiť.

8. Podľa § 148 ods.2 CSP súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

9. Podľa § 149 ods.1 Obč. zák. (ďalej len OZ), ak zanikne bezpodielové spoluvlastníctvo, vykoná sa vypořádanie podľa zásad uvedených v § 150.

10. Podľa § 150 OZ, pri vypořádání sa vychádza z toho, že podiely oboch manželov sú rovnaké. Každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho vynaložil na spoločný majetok, a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok. Ďalej sa prihliadne predovšetkým na potreby maloletých detí, na to, ako sa každý z manželov staral o rodinu, a na to, ako sa zaslúžil o nadobudnutie a udržanie spoločných vecí. Pri určení miery pričinenia treba vziať tiež zreteľ na starostlivosť o deti a na obstarávanie spoločnej domácnosti.

11. V priebehu konania o vypořádání BSM, počas ktorého bolo vo veci vykonané dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi, došlo medzi stranami konania k zhode o predmete BSM, ako aj o spôsobe jeho vypořádání a strany sporu prejavili vôľu ukončiť spor uzavretím súdneho zmieru.

12. Súd preferuje zmierlivé riešenie sporu a preto by sa mal o uzavretie zmieru vždy pokúsiť (§ 148/1 CSP) . Jedným z predpokladov pre schválenie zmieru je súlad so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Úlohou súdu je vykonať dokazovanie len v takom rozsahu, aby mal preukázané, že navrhnutý zmier nie je v rozpore s kogentnými ustanoveniami právnych predpisov, alebo ich neobchádza. Nie je úlohou súdu vykonať dokazovanie v takom rozsahu aký by si vyžadovala autoritatívne rozhodnutie súdu (uznesenie NS SR z 19.10.2010 sp.zn. 5MCdo/11/2009). Obsah zmieru môže prekročiť rámec predmetu konania, no vždy musí byť z neho zrejmé, ako boli vypořádané nároky, ktoré boli predmetom konania. Znenie zmieru musí byť presné a určito formulované, aby nevznikli pochybnosti pri jeho výkone. Súd v danom prípade dospel k záveru, že stranami uzatvorený zmier týkajúci sa vypořádaní BSM nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi a ani ich neobchádza. Spor o vypořádanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov v zásade možno vyriešiť dohodou strán sporu, preto je možné ho ukončiť aj uznesením súdu o schválenie súdneho zmieru. Súdny zmier je procesná dohoda účastníkov, ktorá môže mať, ak sa týka uplatnených súkromnoprávných nárokov i právne dôsledky v oblasti hmotného práva; teda predmetom súdneho zmieru môžu byť podľa konštatnej judikatúry aj vecné práva (R 49/1969, Sb.). To platí i v prípade súdneho zmieru, ktorý je právnou skutočnosťou občianskeho práva hmotného a v oblasti procesného ide o žiaduci spôsob riešenia sporu medzi stranami sporu.

13. Súd považuje uzatvorený zmier za dostatočne presný, určitý a v navrhovanom znení aj vykonateľný. Dohoda strán sporu o vypořádaní BSM rešpektuje ustanovenie § 150 Obč. zák. o rovnosti podielov, zohľadňuje, že každý z manželov je oprávnený požadovať, aby sa mu uhradilo, čo zo svojho majetku vynaložil na spoločný majetok a je povinný nahradiť, čo sa zo spoločného majetku vynaložilo na jeho ostatný majetok.

14. Súčasťou zmieru je aj ich dohoda o náhrada trov konania, preto súd o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval samostatným rozhodnutím.

15. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že boli splnené zákonné podmienky ustanovenia § 148 ods.2 CSP a preto uzatvorený súdny zmier stranami sporu schválil.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu, ktorým súd schválil zmier, nie je možné podať

odvolanie (§ 357 CSP). Ak rozhodnutie súdu priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok, po vykonateľnosti tohto rozhodnutia oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zákona č. 233/1995 Z.z.)