

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/35/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412226729
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412226729.3

Rozhodnutie

Okresný súd v Nových Zámkoch, pred samosudkyňou Mgr. Vierou Betákovou v právnej veci žalobcu: ORIFLAME SLOVAKIA, s.r.o. Europeum Business Centre - Suché mýto 1, Bratislava, IČO: 31 348 751, zastúpený: JUDr. Evou Markovou, advokátkou, so sídlom ako žalobca, P.O. Box 328, 814 99 Bratislava 1, proti žalovanej: A. Q., K.. XX.XX.XXXX, K. O. X. XX, Š., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Dášou Šuminovou, vedúcou PaNC Okresného súdu Nové Zámky, o zaplatenie 41,01 Eura istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 41,01 Eur, s úrokom z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 17,51 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi titulom náhrady trov konania sumu 16,50 Eur - titulom súdneho poplatku a titulom trov právneho zastúpenia sumu 29,08 Eur, všetko spolu na účet právnej zástupkyňi žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 11.02.2014 prostredníctvom právnej zástupkyne domáhal od žalovanej zaplatenia istiny 41,01 Eura istiny s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že žalovaná si zakúpila ako členka klubu distribútorov u žalobcu kozmetické výrobky v hodnote žalovanej istiny, na základe ústnej dohody, ktoré jej boli následne vyfakturované fa č. 1112346749 splatnou dňa 10.10.2012, čím jej vznikla v súlade s § 588 a nasledujúcich OZ povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru a úroky z omeškania, za prevzatý tovar bola žalovanej vyúčtovaná cena zakúpeného tovaru suma 17,51 Eura. Žalovaná tovar prevzala, kúpna cena jej bola vyúčtovaná a s faktúrou jej bola doručená aj presná špecifikácia objednaného a prevzatého tovaru, čo do jeho kódu, ceny, množstva, splatnosť faktúry, ktoré všetky tvoria súčasť návrhu. Faktúrou č. 1112346749 žalovanej bol vyúčtovaný poplatok za upomienku 3,50 Eur a zmluvná pokuta 20,- Euro. Žalobca žiada úrok z omeškania iba z istiny podľa § 517 ods. 2 OZ.

Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, keď rozsiahlym šetrením mal súd preukázané, že na adrese trvalého bydliska je odhlásený a nebýva tam, a má hlásený trvalý pobyt v meste Šurany, bez udania bližšej adresy a iné miesto pobytu než ako je uvedené v návrhu sa nepodarilo súdu zistiť, a preto jej bola uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 9C/35/2014-36 zo dňa 27.02.2014 ustanovená opatrovníčka, ktorá ju bude zastupovať iba v tomto konaní.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.S.P. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 O.S.P. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

ods. 4, len čo súd vyhlási rozsudok je ním viazaný.

Podľa ustanovenia § 200e), a) O.S.P. ods. 1, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,-- Eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení súd posúdil vec tak, že ide o drobný spor, preto vo veci nenariadil pojednávanie a vyhlásil rozsudok podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi a to: faktúrou, upomienkou, platobným rozkazom tunajšieho súdu, žiadosťou o registráciu, kópiou OP, dodacím listom, uznesením z č. I. 27 a 36 a zistil tento skutkový a právny stav.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz pod sp. zn. 10Ro/456/2012-14 dňa 11.02.2013, keď súd v skrátenom konaní vyhovel nároku žalobcu a zaviazal žalovanú k zaplateniu dlžnej sumy spolu s príslušenstvom a náhradou trov konania, ale nenadobudol právoplatnosť, lebo sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej, a preto bol uznesením zo dňa 31.10.2013 podľa § 173 ods. 2 OSP zrušený.

Faktúrou žalobca preukázal, že žalovaná si prevzala aký tovar, presne je na tejto faktúre vyšpecifikovaný kód tovaru, názov tovaru a cena bez DPH a s DPH. Dodacím listom žalobca preukázal, že žalovaná si prevzala tovar od žalobcu na základe vystavenej faktúry.

Žiadosťou o registráciu žalobca preukázal, že žalovaná požiadala žalobcu o registráciu, čím sa stala členkou klubu žalobcu. Zároveň sa zaviazala týmto k určitým právam a povinnostiam vyplývajúcim na druhej strane tejto žiadosti.

Podľa ustanovenia § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania a predložených listinných dôkazov ako sú faktúry č. 1112346749 splatnou dňa 10.10.2012, mal súd preukázané, že žalovaná ako členka klubu žalobcu si zakúpila tovar, podľa presne určeného výberu a špecifikácie na tejto faktúre za kúpnu cenu 41,01 Eur, faktúra, dodací list a tovar prevzala a kúpnu cenu neuhradila a bola tiež upomienkami žalobcu zo dňa 18.10.2012 a 08.11.2012 vyzvaná, aby dobrovoľne v lehote 3 dní zaplatila žalobcovi žalovanú sumu, v opačnom prípade to bude žalobca riešiť súdnou cestou a následným vymáhaním. V danom spore bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná kúpnu cenu, vyfakturovanú vyššie citovanými faktúrami dobrovoľne nezaplatila, čím porušila ustanovenie o kúpnej zmluve, a preto je túto žalovanú sumu povinná spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 17,51 Eura od 11.10.2012 do zaplatenia, podľa § 517 ods. 2 OZ zaplatiť žalobcovi, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 150 ods. 2, O.S.P. a priznal ich žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, ktoré trovy konania v celkovej výške 45,58 Eura, pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eura podľa položky 1a Sadzobníka súdnych poplatkov Zák. č. 71/92 Zb. v znení neskorších platných noviel a z trov právneho zastúpenia pôvodne vo výške 58,15 Eura, podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z., za 2 právne úkony á 16,60 Eur + 20 % DPH a 2 x režijný paušál á 7,63 Eura + 20 % DPH, ktoré súd podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia znížil o polovicu, keďže trovy právneho zastúpenia by boli neprimerané voči pohľadávke a v takýchto prípadoch súd podľa tohto zákonného ustanovenia môže tieto trovy nepriznať alebo znížiť, v danom prípade súd

rozhodol tak, že ich zníži tak, aby boli nižšie ako je žalovaná suma s tým, že súdny poplatok zostáva v nezmenenej výške a znížil iba trovy právneho zastúpenia, ktoré predstavujú takto sumu 29,08 Eura, ktoré trovy konania je žalovaná povinná spolu so žalovanou sumou zaplatiť podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.S.P. na účet právnej zástupkyňi žalobcu, ktorý má vedený v I. O. O. D. U..W., Č. Ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Obč. súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.