

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 4Co/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111204066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3111204066.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu: O. Y. a.s., so sídlom U., R. 7, Z. XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. F. Y., usadenou euroadvokátkou, so sídlom J., F. X proti žalovanému W. J., bytom D. nad T., R. F. XXXX/XXX, o zaplatenie 129,48 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 24. mája 2012, č. k. 21C/148/2011-46 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov p o t v r d z u j e .

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

o d ť o v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 129,48 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne od 01.09.2009 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania 64,52 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám JUDr. F. Y.. Vychádzal zo zistenia, že dňa 09.09.2007 uzavreli účastníci konania zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému spotrebiteľský úver na nákup tovaru v sume 198,83 Eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť v 23 mesačných splátkach po 12,65 eur, splatných vždy k 15. dňu v príslušnom mesiaci, počínajúc dňom 15.10.2007. Pre prípad porušenia povinností žalovaného splácať úver riadne a včas si účastníci v čl. V.-3. všeobecných podmienok dohodli povinnosť žalovaného zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Vzhľadom na omeškanie žalovaného so splácaním úveru žalobca listom zo dňa 09.07.2009 odstúpil od úverovej zmluvy. V zmysle čl. V.-5. všeobecných podmienok odstúpenie nadobudlo účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bolo odstúpenie doručené žalovanému, tzn. dňa 01.09.2009. Ku dňu účinnosti sa stal podľa uvedeného článku splatný celý dlh žalovaného voči žalobcovi a od tohto dňa bol žalovaný oprávnený účtovať žalovanému úroky z omeškania vo výške 0,08 % z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Žalovaný doposiaľ žalobcovi úver vrátane úrokov z úveru v sume 198,83 eur nevrátil, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca sa preto v zmysle citovaných ustanovení zákona a zmluvných podmienok dôvodne domáhal od žalovaného zaplatenia tejto dlžnej sumy. Podľa čl. V.-3. a V.-5. všeobecných podmienok je sankciou za omeškanie žalovaného so splatením záväzku zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 5,05 eur a dohodnutých úrokov z omeškania vo výške 0,08 % denne. Súd preto žalobnému návrhu vyhovel a žalovaného zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 129,48 Eur a úrokov z omeškania vo výške 0,08 % denne od 01.09.2009 do zaplatenia, pričom za počiatok omeškania bol v zmysle čl. V.-5. všeobecných podmienok určený deň nasledujúci po odstúpení od zmluvy. Právne vec posúdil podľa § 2 písm. b/ zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, § 497, § 369 Obchodného zákonníka a § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keď v konaní úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v sume 64,52 eur spočívajúcu v náhrade za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vypočítaných podľa Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. vo výške 48,02 eur, a to

za dva úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd) + 2x režijný paušál.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokovej časti o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca. Dôvodil tým, že k trovám právneho zastúpenia nebolo súdom prvého stupňa pripočítané 20% DPH vo výške 9,60 eur, a to aj cez skutočnosť, že žalobca spolu s ostatnými dôkazmi súdu predložil aj osvedčenie o registrácii platcu DPH. Navrhol, aby odvolací súd zmenil výrok o trovách konania tak, že žalobcovi prizná náhradu trov konania vo výške 74,12 eur.

Žalovaný sa k odvolaniu žalobcu písomne nevyjadril.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu - vo výroku o náhrade trov konania, bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 1, § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa rozhodol vo veci samej tak, že žalobe vyhovel v celom rozsahu a o náhrade trov konania rozhodol tak, že úspešnému žalobcovi priznal v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. náhradu trov konania vo výške 64,52 eur.

Odvolací sa stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že úspešnému žalobcovi patrí voči neúspešnému žalovanému v danej veci náhrada trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca vo svojom odvolaní však namieta nesprávne určenú výšku trov právneho zastúpenia z dôvodu, že súd prvého stupňa nepriznal jeho právnenému zástupcovi 20% DPH, i keď predložil osvedčenie o registrácii platcu DPH.

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. vyčíslil trovy konania predstavujúce súdny poplatok 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava veci a písomné podanie žaloby á 16,60 eur, 2x režijný paušál 14,82 eur a 20% DPH. Do spisu predložil kópiu osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla vydaného Daňovým úradom Bratislava I dňa 05.08.2005 /č. I. 7/, osvedčenie o registrácii platcu DPH sa však v spise nenachádza. Takéto osvedčenie nebolo žalobcom predložené ani v odvolacom konaní.

Odvolací súd mal za to, že právna zástupkyňa žalobcu nepreukázala, že je platcom DPH, preto aj správne súd prvého stupňa jej 20% DPH z odmeny a výdavkov právneho zastúpenia nepriznal.

Odvolací súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Úspešnému žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si tieto trovy žalovaný v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.