

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 16Cob/36/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813213765  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Prikrylová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813213765.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci žalobcu SCANIA SLOVAKIA, s.r.o. so sídlom Diaľničná cesta 4570/2A, 903 021 Senec, IČO 35 826 649, právne zastúpeného Q.. K. W., advokátkou, S. X., XXX XX O., proti žalovanému ENZO, s.r.o. so sídlom 972 26 Kostolná Ves 201, IČO 36 847 984, právne zastúpenému JUDr. X. O., advokátkou, O. X., XXX XX V., o zaplatenie 1 828,28 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza č.k. 14Cb/19/2013-28 zo dňa 27. novembra 2013, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku VI., ktorým súd prvého stupňa žalovanému náhradu trov konania nepriznal, m e n í t a k , ž e ž a l o v a n é m u s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 213,94 eur, pozostávajúca z trov právneho zastúpenia, ktorú je žalobca p o v i n n ý zaplatiť JUDr. X. O., advokátke, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením rozhodol súd prvého stupňa tak, že vo výroku I. konanie zastavil, vo výroku II. žalobcovi vrátil súdny poplatok za žalobu vo výške 102,87 eur, vo výroku III. upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za žalobu vo výške 102,87 eur, ktorý bol zaplatený dňa 18.7.2013 na účet súdu v celkovej sume 109,50 eur, vo výroku IV. žalovanému vrátil súdny poplatok za odpor vo výške 102,87 eur, vo výroku V. upravil Daňový úrad Trenčín, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil žalovanému krátený súdny poplatok za odpor vo výške 102,87 eur, ktorý bol zaplatený dňa 14.10.2013 kolkovými známkami v celkovej sume 109,50 eur a vo výroku VI. žalovanému právo na náhradu trov konania nepriznal. Rozhodnutie vo výroku VI. odôvodnil súd prvého stupňa tak, že žalobca tým, že zobral žalobu späť procesne zavinil zastavenie konania. Žalovaný by preto mal nárok na náhradu trov konania. Žalovaný však návrh na náhradu trov konania nepodal, a to ani tým spôsobom, že by v odpore uviedol, že v prípade úspechu žiada priznať trovy konania, ktoré dodatočne vyčíslil. Preto neprichádza do úvahy ani postup súdu podľa § 151 ods. 4 O.s.p.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že žalobca sa domáhal zaplatenia 1 828,28 eur s príslušenstvom titulom neuhradenej faktúry č. 312512905, ktorú žalovaný uhradil prevodom z účtu v dvoch splátkach, dňa 18.12.2012 v sume 600 eur, dňa 13.6.2013 v sume 1 228,28 eur, ešte pred podaním žaloby, preto podal odpor proti platobnému rozkazu. Vzhľadom na uvedené zobral žalobca žalobu späť. Žalovaný poukázal predovšetkým na to, že oznámenie o späťvzati žaloby mu nebolo doručené, preto si nemohol uplatniť trovy konania s poukazom na § 146 ods. 2 O.s.p. Trovy konania žalovaného predstavujú trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 213,94 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava, odpor) po 81,33 eur + 20 % DPH, 2x režijný paušál po 7,81 eur + 20 % DPH). Žalovaný navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a žalovanému priznal náhradu trov konania.

Preskúmaním napadnutého uznesenia podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods.2 O.s.p., dospel odvolací súd k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť podľa § 220 O.s.p., keďže nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie podľa § 219 ods.1 O.s.p. a ani na jeho zrušenie podľa § 221 ods.1 O.s.p. Na odôvodnenie zmeny napadnutého uznesenia odvolací súd uvádza:

Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca si žalobou doručenou súdu prvého stupňa dňa 27.6.2013 uplatnil proti žalovanému právo na zaplatenie 1 828,28 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia ceny diela za opravu a dodanie náhradných dielov pre motorové vozidlo žalovaného, ktorú vyúčtoval faktúrou č. 312512905 so splatnosťou dňa 2.1.2013. Súd prvého stupňa vydal v právnej veci platobný rozkaz č.k. 11Rob/24/2013-12 zo dňa 2.8.2013, proti ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p. V dôsledku skutočností uvedených v odpore o zaplatení žalovanej pohľadávky pred podaním žaloby, zbral žalobca dňa 4.11.2013 žalobu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil.

Ak došlo k zastaveniu konania podľa § 96 ods.1 O.s.p., kedy žalobca zbral účinne späť žalobu, zásadne žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku podľa § 146 ods.1 písm. c/ O.s.p. Z tejto všeobecnej zásady platia dve výnimky, keď možno niektorému z účastníkov uložiť povinnosť zaplatiť druhému účastníkovi trovy zastaveného konania a to podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. alebo podľa § 146 ods.2 druhá veta O.s.p. Zavinenie podľa § 146 ods.2 prvá veta O.s.p. môže existovať na strane žalobcu aj na strane žalovaného. V danom prípade zavinenie podľa § 146 ods. 2 O.s.p. existuje na strane žalobcu podľa prvej vety tohto procesného ustanovenia. Zásada zodpovednosti za zavinenie vo všeobecnosti znamená, že súd uloží povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že vznikli.

Ustanovenie § 151 upravuje otázku rozhodnutia súdu o trovách konania podľa zásad jednak úspechu vo veci a jednak podľa zavinenia alebo náhody (sporové aj nesorové konanie). Uplatnenie nároku na náhradu trov konania je predpokladom rozhodovania o jeho priznaní. Vyčíslenie trov konania je predpokladom na to, aby účastníkovi boli priznané všetky trovy, ktoré v konaní účelne vynaložil. Na uplatnenie nároku na náhradu trov konania, ktoré nemusí obsahovať vyčíslenie trov, zákon nestanovuje žiadnu lehotu. Nárok na náhradu trov konania bez vyčíslenia sa môže uplatniť kedykoľvek počas konania. Z podstaty tohto nároku, o ktorom sa rozhoduje spravidla v rozhodnutí (§ 155 ods. 1), ktorým sa konanie končí, vyplýva, že nárok na náhradu trov konania by si mal účastník uplatniť najneskôr do vydania rozhodnutia vo veci samej, či už vyhlásením, alebo ak sa rozhodnutie nevyhlasuje, jeho dorúčením. Nárok na náhradu trov konania nemôže byť uplatnený neskôr, ako sa súd stane viazaný svojím uznesením (§ 156 ods. 4, § 170 ods. 1 O.s.p.). V rámci poučovacej povinnosti súdu podľa § 5 O.s.p. je súd povinný účastníka, ktorý si uplatnil náhradu trov konania, poučiť o jeho povinnosti vyčísliť trovy konania, o lehote, v akej ich musí vyčísliť a o následkoch ich nevyčíslenia včas alebo vôbec.

Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby nesprávne aplikoval správne procesné ustanovenie Občianskeho súdneho poriadku, § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. V danej veci súd rozhodnutie, ktorým konanie končil, nevyhlasoval. Je nesporné, že súd prvého stupňa pred rozhodnutím o zastavení konania, nedoručil žalovanému späťvzatie žaloby pre prípadné uplatnenie náhrady trov konania a ich vyčíslenie, pretože na vyjadrenie sa žalovaného, či súhlasí alebo nesúhlasí so späťvzatím žaloby, nebolo podľa § 93 ods. 3 O.s.p. vyjadrenie žalovaného potrebné. Odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa konštatuje, že žalovaný v odpore proti platnému rozkazu náhradu trov konania neuplatnil. Účastník, ktorý podáva odpor proti platobnému rozkazu z procesného hľadiska predpokladá pokračovanie v občianskom súdnom konaní. Skutočnosť, že žalovaný v odpore neuviedol, že si uplatňuje trovy konania, nemožno bez ďalšieho vyvodzovať, že žalovaný v konaní náhradu trov konania neuplatňuje, nežiada alebo, že sa jej zrieka. Až do doručenia napadnutého uznesenia žalovaný nemal žiadnu vedomosť o tom, že v dôsledku späťvzatia žaloby bude konanie skončené. Nárok na náhradu trov konania je procesným nárokom. Ak žalovaný v odpore ako prvom úkone, ktorý mu vo veci patril, nenavrhol náhradu trov konania, nemôže byť zastavenie konania pre späťvzatie žaloby žalobcom bez toho, aby o späťvzatí žalovaný vedel, na

Ľarchu žalovaného pri rozhodovaní o náhrade trov konania a to ani v prípade, ak bol žalovaný v konaní už pri podaní odporu kvalifikovane zastúpený právnu zástupkyňou. Späťvzatie žaloby je procesným úkonom žalobcu - účastníka konania voči súdu, ktorým prejavil, že na prejednaní žaloby nemá záujem a netrvá na tom, aby táto žaloba bola meritórne prejednaná. Uznesenie súdu o zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby ešte pred prvým pojednávaním a rozhodnutie o trovách konania nemožno považovať za prejednanie veci samej podľa § 115 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd konštatuje, že postup súdu prvého stupňa nebol správny, keď rozhodol o trovách konania pri zastavení konania v dôsledku späťvzatia žaloby bez toho, aby žalovanému objektívne umožnil uplatniť procesné právo na náhradu trov konania. Otázkou, či tak mal súd prvého stupňa urobiť písomným oznámením adresovaným žalovanému o späťvzatí žaloby žalobcom, prípadne, či mal súd prvého stupňa priamo zaslať žalovanému späťvzatie žaloby (jeho druhopis alebo fotokópiu) odvolací súd nepovažuje za významnú, pretože vyriešenie tejto otázky patrí do dispozície súdu prvého stupňa, ktorý vykonáva voči účastníkom konania vhodné opatrenia na vedenie konania a na realizáciu ich procesných práv a povinností.

Žalobca procesne zaviniť zastavenie konania a preto je povinný podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. nahradiť žalovanému trovy konania. Náhrada trov konania podľa uplatnenia a vyčíslenia predstavuje trovy právneho zastúpenia JUDr. X. O., advokátky za 2 úkony právnej služby podľa vyhl.č. 655/2004 Z.z. : prevzatie a príprava, príprava odpor (§ 10 ods.1, § 14 ods. 1 písm. a/, b/, § 16 ods.3) po 81,33 eur + 2x paušál po 7,81 eur = 178,28 eur + 20 % DPH vo výške 35,66 eur = 213,94 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 v spojení s § 142 ods.1 O.s.p. Žalovanému ako úspešnému účastníkovi konania odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že žalovaný trovy odvolacieho konania nežiadal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.